# Kristološka objava kao uvod u teologiju spoznaje

**Dolić, Josip**

**Doctoral thesis / Disertacija**

**2022**

*Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj:* **University of Zagreb, Catholic Faculty of Theology / Sveučilište u Zagrebu, Katolički bogoslovni fakultet**

*Permanent link / Trajna poveznica:* https://urn.nsk.hr/urn:nbn:hr:222:023663

*Rights / Prava:* In copyright / Zaštićeno autorskim pravom.

*Download date / Datum preuzimanja:* **2024-03-29**

*Repository / Repozitorij:*

Repository of the Catholic Faculty of Theology
University of Zagreb








Sveučilište u Zagrebu

Katolički bogoslovni fakultet

Josip Dolić

# KRISTOLOŠKA OBJAVA KAO UVOD U TEOLOGIJU SPOZNAJE – TEOLOŠKI-POVIJESNI DOPRINOS DOGMATICI PO ERIKU PETERSONU

LICENCIJATSKI RAD

Zagreb, 2021.



Sveučilište u Zagrebu

Sveučilište u Zagrebu
Katolički bogoslovni fakultet

Josip Dolić

# KRISTOLOŠKA OBJAVA KAO UVOD U TEOLOGIJU SPOZNAJE – TEOLOŠKI-POVIJESNI DOPRINOS DOGMATICI PO ERIKU PETERSONU

LICENCIJATSKI RAD

Mentor:
Prof. dr. sc. Ivica Raguž

Zagreb, 2021.




University of Zagreb
Catholic Faculty of Theology

Josip Dolić

# CHRISTOLOGICAL REVELATION AS AN INTRODUCTION TO THE THEOLOGY OF COGNITION – A THEOLOGICAL-HISTORICAL CONTRIBUTION TO DOGMATICS ACCORDING TO ERIK PETERSON

LICENTIATE THESIS

Supervisor:
Prof. Ivica Raguž, PhD

Zagreb, 2021.

**Bilješka o mentoru**

Ivica Raguž (Osijek, 1973.). Studij filozofije i teologije: Katolički bogoslovni fakultet u Đakovu (1992.-1994.), Weston Jesuit School of Theology (Cambridge, USA: 1997./1998.), Teološki fakultet Papinskoga sveučilišta Gregoriana u Rimu (1994.-2002.).

Pitomac Papinskoga zavoda Germanicum et Hungaricum u Rimu i Papinskoga hrvatskog zavoda sv. Jeronima u Rimu. Doktorat iz fundamentalne teologije 2002. godine na Teološkom fakultetu Papinskoga sveučilišta Gregoriana u Rimu. Naslov teze: *Sinn für das Gott-Menschliche. Transzendental-theologisches Gespräch zwischen den Ästhetiken von Immanuel Kant und Hans Urs von Balthasar* (mentor: p. Elmar Salmann OSB). 1998. svećenik Đakovačko-osječke nadbiskupije. 2002.-2008.

Rektor samostanske crkve Presvetoga Srca Isusova u Đakovu. 2008. - 2016.: glavni i odgovorni urednik teološkoga časopisa *Diacovensia*. 2009. - sada glavni i odgovorni urednik Međunarodnoga katoličkog časopisa *Communio* (hrvatska redakcija). 2012. studijski boravak u Centre Sèvres - Facultés jésuites de Paris u Parizu. 2014. – 2018. dekan na Katoličkom bogoslovnom fakultetu u Đakovu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2018.-2019. sabbaticum – Milano. Posljednje objavljene knjige u vlastitoj nakladi *Panni*: *Katolicizam* (2017.)*, Stepinac. Razgovori s prijateljem* (2018.), *O starosti. Ars senescendi* (2018.), *Razgovori s prijateljicama: Etty - Rachel – Simone* (2019.), *Samovanja s prijateljima: Ignacije - Job - Franjo* (2019.), *Pismo o teologiji balegara* (2019.), *Ambrozije* ( 2020.), *Epimeteje II* (2020.), *Sermones III* (2020.), *Constructus - Destructus. Dijalozi s prijateljem: Grgur Veliki* (2020.), *Ite ad Joseph. Teološka razmatranja o sv. Josipu* (2021.), *Sermones IV* (2021.), *Vršcima prstiju na zemlji. O molitvi Gospodnjoj* (2021.), *De Moyse – O Mojsiju* (2021.), *Sermones V* (2021.), *O strahu Božjem* (2022.).

**Zahvala**

temelj i želju za produbljenje sustavne teologije kao uvod u znanstveni rad zahvaljujem Visokoj školi za filozofiju i teologiju u Vallendaru (Philosophisch-Theologische Hochschule in Vallendar).

Hrvatska dominikanska provincija omogućila mi je uskladiti studij i redovnički život. Želim se zahvaliti izv. prof. dr. sc. Anti Gavriću, koji me usmjeravao i podržavao u znanstvenom radu iz teologije, kao i u pronalaženju mentora, što nije bilo jednostavno, jer sam rad pisao na njemačkom jeziku.

Zahvaljujem se ponajviše mojem mentoru Prof. dr. sc. Ivici Ragužu što me vodio i pratio u početničkom istraživačkom radu.

# IZJAVA O AUTORSTVU LICENCIJATSKOGA RADA

Izjavljujem da je moj licencijatski rad *Kristološka objava kao uvod u teologiju spoznaje – teološki povijesni doprinos dogmatici po Eriku Petersonu* izvorni rezultat mojega rada te da su svi korišteni izvori, kako objavljeni tako i neobjavljeni, primjereno citirani ili parafrazirani te navedeni u popisu literature na kraju rada.

U Zagrebu, 20. siječnja 2022.

_____
(vlastoručni potpis studenta/studentice)

**Zusammenfassung**

Die vorliegende Lizenziatsarbeit mit dem Titel: „Eine christologische Offenbarungslehre als Einführung in die theologische Erkenntnislehre – ein theologiegeschichtlicher Beitrag zur Dogmatik nach Erik Peterson“ wurde mit dem Ziel verfasst, einen Beitrag zur theologischen Forschung im kroatischen Sprachgebiet zu leisten, in der nachwievor zuwenig erforschten wissenenschaftlichen Recherche über das theologische Werk von Erik Peterson. Insbesondere im Fach Dogmatik innerhalb der systematischen Theologie will diese wissenenschaftliche Arbeit eine Grundlagenforschung zur theologischen Fragestellung nach dem Begriff und Gegenstand der Theologie leisten als auch die Theologie als Wissenschaft, des weiteren der Begriff und die Einteilung des Dogmas sowie die Entwicklung des Dogmas. Das Forschungsvorhaben leistet folglich eine dogmengeschichtliche Vorarbeit zur Dogmatik.

Das erste Kapitel: „Erik Petersons Konzeption der Theologie“ erarbeitet eine domgatische Konzeption der Theologie auf Grundlage eines wissenschaftlichen Essays auf Anlass einer wissenschaftlichen Diskussion der protestantischen Theologie des 20. Jahrhunderts in der Fragestellung nach der theologischen Konzeption innerhalb des politisch- theologischen Kontexts. Erik Petersons theologische Konzeption lässt sich als Gegenentwurf zur dialektischen Theologie auffassen, deren Verhältnisbestimmung von Offenbarung und Dogma eine Grundlage bildet zur dogmenorientierten Theologie nach den wissenschaftlichen Kriterien einer kirchlichen Lehre.

Das zweite Kapitel: „Erik Petersons Forschungsbeiträge zur wissenschaftlichen Theologie“ gründet mit den dargestellten Forschungsergebnissen in der Fragestellung nach dem Wesen und dem Inhalt der Theologie. Die Kenntnis der antiken Religionsgeschichte sowie die methodischen Ansätze der religionsgeschichtlichen Schulen stellen entscheidende theologische Grundlagen der wissenschaftlichen Forschung dar: von form- und begriffsgeschichtlichen sowie textkritischen Fragestellungen bis hin zu religionsgeschichtlichen, patrologischen und liturgiegeschichtlichen Untersuchungen als Nachweis der kirchlichen Traditionslehre: Theologie, Schrift und Tradition beinhaltet theologiegeschichtliche, begriffsgeschichtliche und historische Forschungsergebnisse, die in Einklang zu den Verlautbarungen des kirchlichen Lehramts sowie den Schrift- und Vätertexten stehen.

Das dritte und letzte Kapitel der Arbeit: „Eine christologische Offenbarungslehre als Einführung in die theologische Erkenntnislehre“ erarbeitet eine wissenschaftliche Anwendung zur theologischen Erkenntnislehre als theologiegeschichtlichen Beitrag der systematischen

Theologie. Erik Petersons theologische Konzeption der Dogmatik erstellt eine hermeneutische Vorlage zur Einheit der Theologie im Formalobjekt. Die Logos- Offenbarung als geschichtlicher Wahrheitsbegriff bildet das theologische Erkenntnisprinzip in der Zuordnung der Einzeldisziplinen in Form einer impliziten christologischen Offenbarungslehre zur hermeneutischen Erkenntnisstruktur der dogmatischen Aussagen. Die Logos- Offenbarung lässt sich nach der theologischen Hermeneutik als methodische Vorgehensweise einer Dogmenhermeneutik auslegen.

Schlüsselbegriffe: Theologie, Dogma, Schrift, Tradition, Kirche, theologische Erkenntnislehre, Logos - Offenbarung

# Inhaltsverzeichnis


**EINLEITUNG ..... 2**

**1. ERIK PETERSONS KONZEPTION DER THEOLOGIE ..... 5**

**1.1 BIOGRAPHISCHE DATEN ÜBER ERIK PETERSON ..... 5**
**1.2 WAS IST THEOLOGIE? – EIN KRITISCHER ANSATZ ZUR DIALEKTISCHEN THEOLOGIE ALS KONZEPTION EINER KIRCHLICHEN DOGMATIK ..... 6**
**1.3 IMPLIKATIONEN IN DIE THEOLOGIEN KARL BARTHS, RUDOLF BULTMANNS, SØREN KIERKEGAARDS ..... 15**
**1.4 ERIK PETERSONS THEOLOGISCHE GEGENPOSITION ..... 25**
**1.5 ERIK PETERSONS ENTWURF EINER KIRCHLICHEN DOGMATIK ..... 38**
1.5.1 DIE THEO – LOGIE DES LOGOS (INKARNATIONISCHE OFFENBARUNGSLEHRE) ..... 39
1.5.2 DER DOGMENBEGRIFF UND –ENTWICKLUNG ..... 40

**2. ERIK PETERSONS FORSCHUNGSBEITRÄGE ZUR WISSENSCHAFTLICHEN THEOLOGIE ..... 43**

**2.1 BEGRIFFSGESCHICHTLICHE BEITRÄGE ZUR HISTORISCHEN UND DOGMATISCHEN THEOLOGIE ..... 43**
2.1.1 DER BEGRIFF DES ESCHATOLOGISCHEN VORBEHALTS ..... 44
2.1.2 DER HISTORISCHE BEGRIFF DIE KIRCHE ..... 52
2.1.3 DIE KIRCHE ALS THEOLOGISCHES AUTORITÄTSPRINZIP DES DOGMAS ..... 60
**2.2 NACHWEIS DER KIRCHLICHEN TRADITIONSLEHRE: THEOLOGIE, SCHRIFT UND TRADITION ..... 63**
2.2.1 DIE GESCHICHTLICHE THEOLOGIE ALS OFFENBARUNGSLEHRE ..... 65
2.2.2 THEOLOGIEGESCHICHTLICHE BEITRÄGE ZUR NEUTESTAMENTLICHEN EXEGESE ..... 67

**3. EINE CHRISTOLOGISCHE OFFENBARUNGSLEHRE ALS EINFÜHRUNG IN DIE THEOLOGISCHE ERKENNTNISLEHRE ..... 70**

3.1.1 CHRISTOLOGISCHE OFFENBARUNGSLEHRE ALS BEGRIFF UND KONZEPTION DES DOGMAS . 72
3.1.2 OFFENBARUNGSGESCHEHEN ALS GESCHICHTLICHER WAHRHEITSBEGRIFF DES DOGMAS ... 76
3.1.3 IMPLIZITE CHRISTOLOGISCHE OFFENBARUNGSLEHRE ALS THEOLOGISCHES ERKENNTNISPRINZIP ..... 77
3.1.4 THEOLOGISCHE ERKENNTNISLEHRE ALS FORTFÜHRUNG DES DOGMAS ..... 79
3.1.5 CHRISTOLOGISCHE OFFENBARUNGSLEHRE ALS DOGMENHERMENEUTIK ..... 80

**SCHLUSSFOLGERUNG ..... 83**

**LITERATURVERZEICHNIS ..... 86**

## Einleitung

Der Grundriss der vorliegenden Lizenziatsarbeit liefert in erster Linie eine systematische Darstellung und Untersuchung der theologiegeschichtlichen Beiträge des Theologen Erik Peterson. Anliegen und Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, das Wesentliche der kirchlichen Lehre und ihrer Begründung aus den Glaubensquellen in klarer und knapper Form darzustellen. Dieser Lehrstoff behandelt sowohl die historische Forschung als auch die Grundlagenfrage systematischer Theologie und Dogmatik. Das Forschungsvorhaben leistet folglich eine dogmengeschichtliche Vorarbeit zur Dogmatik.

Als Einführung in die theoretischen Grundlagen der Arbeit wären sowohl der Begriff und Gegenstand der Theologie zu benennen als auch die Theologie als Wissenschaft, des weiteren der Begriff und die Einteilung des Dogmas sowie die Entwicklung des Dogmas. Die daraus entstandene Konzeption der dogmatischen Theologie thematisiert den Begriff und die Methode der Dogmatik.

Als praktische Anwendung will die Systematisierung der erarbeiteten theologiegeschichtlichen, begriffsgeschichtlichen, und historischen Forschungsergebnissen von Erik Peterson mit den Verlautbarungen des kirchlichen Lehramtes, den Schrift- und Vätertexten in Einklang zu bringen.

Das Hauptanliegen der Arbeit ist das Ziel, um eine Positionsbestimmung der Theologie als kirchliche Lehre zu erreichen. Die Konzeption der Theologie nach Erik Peterson mittels seiner Forschungsergebnisse aus der dogmatischen und biblisch- historischen Theologie ermöglicht eine Synthese von Theologie (Dogma und Kirche), Schrift und Tradition als Einführung in die theologische Erkenntnislehre (Fundamentaldogmatik).

Das erste Kapitel erarbeitet eine Konzeption der Theologie auf Grundlage eines wissenschaftlichen Essays „Was ist Theologie?“ auf Anlass einer wissenschaftlichen Diskussion der protestantischen Theologie des 20. Jahrhunderts in der Fragestellung nach der theologischen Konzeption innerhalb des politisch- theologischen Kontexts. Erik Petersons theologische Konzeption lässt sich als Gegenentwurf zur dialektischen Theologie auffassen, deren Verhältnisbestimmung von Offenbarung und Dogma eine Grundlage bildet zur dogmenorientierten Theologie nach den wissenschaftlichen Kriterien einer kirchlichen Lehre.

Die hermeneutische Interpretation der theologischen Syntax in der kritischen Erörterung der dialektischen Entwürfe[1] dient der Erschließung des Dogmas als Glaubensinhalt und -aussage der theologischen Rede vermittelt nach ihren logisch- hermeneutischen Strukturen und den Prinzipien der Begriffs- und Urteilsbildung der theologischen Erkenntnislehre.

Die methodische Vorgehensweise in der theologiegeschichtlichen Ausarbeitung einer dogmatischen Theologie integriert hierzu die historisch- kritische Methode: die Befragung der biblischen und theologiegeschichtlichen Daten unter besonderer Berücksichtigung der kirchlichen Lehre und Lehrverkündigung. Ferner bedient sie sich der hermeneutischen Methode zur Interpretation der biblischen und theologiegeschichtlichen Daten. Nicht zuletzt greift sie auf die konstruktive oder spekulative Methode zurück, um die Forschungsergebnisse in das Offenbarungsgeschehen zu integrieren.

Aus der philologisch – historischen und der biblisch – historischen Interpretation der Forschungsergebnisse erschließt sich die literarische Grundlage von Erik Petersons Entwurf einer kirchlichen Dogmatik mittels theologischer Begriffsbildung. Hierbei unterscheidet sich der Begriff des Dogmas vom klassischen systematischen Ansatz, die theologische Terminologie mittels einer wissenschaftlichen Grundlagenreflexion auszuarbeiten. Vielmehr beruht sie auf der philologischen Analyse des Begriffs von Offenbarung und seiner theologiegeschichtlichen Auslegung, das Dogma als Begriff zu bestimmen.

Die theologische Formulierung des Dogmas liegt nicht in der begrifflichen-argumentativen Arbeit des Theologen begründet, sondern in der Intentionalität des Erkenntnisaktes durch die Offenbarung. Nach dieser hermeneutischen Auslegung der begrifflichen Eindeutigkeit des Dogmas bildet Erik Peterson eine theologiegeschichtliche Interpretation zur theologischen Erkenntnislehre einer implizierten Offenbarungschristologie als Fortführung des Dogmas.

Das zweite Kapitel widmet sich den Forschungsbeiträgen zur wissenschaftlichen Theologie Erik Petersons. Die dargestellten Forschungsergebnisse gründen in der Fragestellung nach dem Wesen und dem Inhalt der Theologie. Die Kenntnis der antiken Religionsgeschichte sowie die methodischen Ansätze der religionsgeschichtlichen Schulen stellen entscheidende theologische

[1] 1. Komplementarität von theozentrischer und anthropozentrischer Theologie – Theologie des Wortes Gottes (Karl Barth); 2. Subjektphilosophische Theologie: Existentiale Interpretation der Theologie und Hermeneutik (Rudolf Bultmann)

Grundlagen der wissenschaftlichen Forschung dar: von form- und begriffsgeschichtlichen sowie textkritischen Fragestellungen bis hin zu religionsgeschichtlichen, patrologischen und liturgiegeschichtlichen Untersuchungen.

Den ersten Beitrag stellt die Analyse des „eschatologischen Vorbehalts“ dar eine begriffsgeschichtliche Studie zur historischen und dogmatischen Theologie vom dialektischen Ursprung her, nach einer theologischen Denkfigur. Der historische Begriff der Kirche umfasst eine interdisziplinäre Analyse des Begriffs. Eine exegetische Analyse sowie eine historisch-hermeneutische Interpretation erstellen eine systematische Grundlage zur dogmatischen Fragestellung über die Öffentlichkeit der Kirche. Einen Ergänzungsbeitrag zum historischen Begriff der Kirche bildet die Studie über die Kirche als theologisches Autoritätsprinzip des Dogmas zur Grundlegung einer kirchlichen Dogmatik. Der darauffolgende Nachweis der kirchlichen Traditionslehre: Theologie, Schrift und Tradition beinhaltet theologiegeschichtliche, begriffsgeschichtliche und historische Forschungsergebnisse, die in Einklang zu den Verlautbarungen des kirchlichen Lehramts sowie den Schrift- und Vätertexten stehen. Daneben stellt die Verbindung von Exegese und geschichtlicher Theologie eine Grundlage der dogmatischen Theologie durch die Offenbarung dar. Hierzu bieten die theologiegeschichtlichen Beiträge der neutestamentlichen Theologie Forschungsansätze zur Exegese und der biblischen Theologie.

Das dritte und letzte Kapitel der Arbeit erarbeitet eine wissenschaftliche Anwendung zur theologischen Erkenntnislehre als theologiegeschichtlichen Beitrag der systematischen Theologie. Erik Petersons theologische Konzeption der Dogmatik erstellt eine hermeneutische Vorlage zur Einheit der Theologie im Formalobjekt. Die Logos- Offenbarung als geschichtlicher Wahrheitsbegriff bildet das theologische Erkenntnisprinzip in der Zuordnung der Einzeldisziplinen in Form einer impliziten christologischen Offenbarungslehre zur hermeneutischen Erkenntnisstruktur der dogmatischen Aussagen. Die Logos- Offenbarung lässt sich nach der theologischen Hermeneutik als methodische Vorgehensweise einer Dogmenhermeneutik auslegen.

# 1. Erik Petersons Konzeption der Theologie

## 1.1 Biographische Daten[2] über Erik Peterson

Erik Peterson wurde am 07. Juni 1890 in Hamburg geboren und ist dort auch aufgewachsen. Über seine Kindheit und Jugend sowie seinen familiären Hintergrund existieren nur sehr spärliche Zeugnisse. Die Daten über Petersons Studienjahre hingegen sind detailreicher geschildert.

In den Jahren 1910 bis 1914 werden folgende Studienorte aufgelistet: Straßburg, Greifswald, Berlin, Göttingen, Basel und wieder Göttingen. Nach den Aufzeichnungen von Babara Nichtweiß war sein Studienaufbau nicht von großer Zielstrebigkeit geprägt und seine Berufswünsche schienen noch unklar. Im Jahre 1914 wird Peterson vom Militär eingezogen, wenn auch nur für einen kurzen Zeitraum, da er nach einer Dauer von drei Monaten aus gesundheitlichen wieder Gründen entlassen wird. Die Jahre des Ersten Weltkrieges wecken jedoch das wissenschaftliche Interesse des jungen Peterson.

Dieses wird durch den in Göttingen seit 1914 lehrenden Altphilologen Richard Reitzenstein weiter gefördert, vor allem das religionsgeschichtliche Interesse vertieft sein wissenschaftliches Wissen. Im Fachgebiet der Philologie findet Peterson eine Anwendungsmöglichkeit zur Religionsgeschichte in Form seiner Dissertations- und Habilitationsschrift, einer „epigraphischen, formgeschichtlichen und religionsgeschichtlichen Untersuchungen“ zur „Heis Theos“- Formel. Mit dieser Arbeit promoviert er nicht nur, sondern habilitiert auch im Sommer 1920. Seine Detailarbeit der überreichen Studie bestätigt ihm schließlich theologische Kompetenz im wissenschaftlichen Arbeiten.

In der Praxis beschäftigt Peterson sich immer kritischer mit den geschichtlichen Hintergründen der religionsgeschichtlichen Erklärung des Neuen Testaments. Petersons wissenschaftliche Basis leitet sich schließlich aus diesem Fachgebiet ab: Die Kenntnisse der Antiken Religionsgeschichte und die methodischen Ansätze der religionsgeschichtlichen Schule

---

[2] Vgl. Barbara NICHTWEIß, Erik Peterson – Leben, Werk und Wirkung in: *Stimmen der Zeit*, 208 (1990), 8, 529 – 536. Die Darstellung der biographischen Daten soll die Einführung in die theologiegeschichtliche Thematik der Arbeit erleichtern. Zur ausführlicheren und detaillierteren Biographie verweise ich auf die Biografie über Erik Peterson von Barbara Nichtweiß: Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* Freiburg im Breisgau, 1992, 26 – 57.

definieren Petersons Konzeption der Theologie. Die Begriffe, Aussagen und Formeln des Neuen Testaments erlauben ihm methodische Interpretationsansätze zur Exegese, insbesondere der formgeschichtliche Ansatz. Seine wissenschaftliche Vorgehensweise umfasst Studien zu form- und begriffsgeschichtlichen sowie textkritischen Fragestellungen, ebenso religionsgeschichtliche, patrologische und liturgiegeschichtliche Untersuchungen. Das wissenschaftliche Aufgabengebiet erstreckt sich jedoch weiter aus der interdisziplinären Perspektive durch seinen Zugang zur Phänomenologie auf der Basis der antiken und scholastischen Erkenntnistheorie.

Der entscheidenste Ansatzpunkt in Petersons wissenschaftlicher Bildungsbiographie, die zugleich eine wissenschaftliche Einleitung in die vorgelegte Arbeit leistet, ist die wissenschaftliche Auseinandersetzung zwischen Karl Barth, Rudolf Bultmann und Erik Peterson innerhalb der dialektischen Theologie. Den Hintergrund zu dieser Kontroverse aber bildet die kritische Haltung der dialektischen Theologie gegenüber der liberalen oder positiven Theologie des Neuprotestantismus des Jahrhundertanfangs in der Diskussion um die Frage nach der Anwendbarkeit der Theologie als solcher und ihrer Bedingung der Möglichkeit als der Rede von Gott (Theologie). Erik Petersons Konzeption einer dogmatischen Theologie als Gegenentwurf zur dialektischen Methode bildet durch das Dogma innerhalb der wissenschaftlichen Diskussion eine legitimierende Basis, das Formal- und Materialprinzip der Theologie die wissenschaftliche Grundlage.

### 1.2 Was ist Theologie? – ein kritischer Ansatz zur dialektischen Theologie als Konzeption einer kirchlichen Dogmatik

Die Einordnung in die theologische Fragestellung ist das grundlegendste Erkennungsmerkmal des Theologieverständnisses nach Erik Peterson, denn sein Forschungsauftrag basiert mehr auf der theologiegeschichtlichen Forschung als auf der theologischen Methodenlehre, die durch ihre systematische Darstellung die geistliche Struktur von Glaube und Offenbarung entfaltet. Petersons wissenschaftlicher Beitrag liegt vielmehr in der „Vorarbeit zur Theologie.“ [3]

[3] Vgl. Giancarlo CARONELLO (Hrsg.), *Erik Peterson*: *Die theologische Präsenz eines Outsiders*, Berlin 2012, Kard. Karl LEHMANN, Erik Peterson, Ein Theologe von gestern für die Kirche von morgen, 24 ff.; Barbara NICHTWEIß, Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson, 58. Peterson leistet aufgrund seiner philologischen Forschung einen Vorschub in der

Als Historiker leistete er durch die Ausarbeitung einer echten theologischen Begriffsbildung einen Vorstoß in der systematischen Theologie, die eine Analyse der theologischen Syntax ermöglicht.[4] Die kategoriale Einordnung der theologischen Lehrsätze durch die stilistische Feingliederung ihrer Distinktionen kommt einer hermeneutischen Vorgehensweise sehr nahe, denn letztlich ermöglichen sie erst die Interpretation theologischer Aussagen.[5] Nach formalen Kriterien ist Petersons Beitrag der systematischen Theologie zuzuordnen, aber nicht im Sinne spekulativer theologischer Theorieansätze, sondern durch die Begriffs- und Inhaltsgrundlegung theologischer Termini zur wissenschaftstheoretischen Einführung in die systematische Theologie.

Petersons Tätigkeitsfeld dehnt sich bezüglich der Erörterung einer Positionsbestimmung seines Aufgabengebietes noch weiter aus, wie seine Aussagen zu den Quellen der Theologie, den loci theologici, bezeugen: „Nicht nur das kirchliche Dogma gerät hier in den Blick, sondern auch die Weise des Schriftverständnisses von der historisch – kritischen Forschung bis hin zur mystischen Auslegung wird bedacht. Ebenso wurden die kirchliche Tradition, insbesondere die Theologie der Kirchenväter und die Liturgie, zu Quellen seines Nachdenkens.“[6]

Aufgrund dieser Aspekte bestätigt sich der Darstellungs- und Untersuchungsbeleg für Petersons Wissenschaftstätigkeit, in Folge seiner theologiegeschichtlichen Forschung wie Fortschreibung eine Vorarbeit für die Dogmatik und Dogmengeschichte zu leisten. Schließlich ebnen seine Ergebnisse den Weg zu den systematischen Grundfragen der Dogmatik.

Der oben genannte Titel „Was ist Theologie?“ entstammt den „Ausgewählten Schriften“, „Theologische Traktate“ (Bd.1), die Barbara Nichtweiß herausgebracht hat. Diese stellen eine Summe der gesammelten Essays Petersons in klassischer Form dar. Eine Erleichterung zum Lesen und Verstehen der Texte mag die Entstehungsgeschichte und ihr „Sitz im Leben“ bringen. Darüber hinaus sind die meisten dieser Studien und Essays miteinander verbunden und

---

systematischen Theologie, die grundlegende Klärung der Begriffe als Vorarbeit der Theologie auf deren hermeneutischer Grundlage die Dogmatik aufbaut.

[4] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk*, 541.

[5] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 5. Barbara Nichtweiß weist in ihren Darstellungen und Untersuchungen zu Erik Peterson auf die Fruchtbarkeit an der patristischen Tradition orientierten Interpretation biblischer und dogmatischer Tatbestände hin. Sie bestätigen demnach, dass seine begriffsgeschichtlichen und historischen Studien einen Anreiz zur dogmengeschichtlichen Vorarbeit der Dogmatik schaffen.

[6] *Ebd*. 14.

erläutern sich zum Teil gegenseitig.[7] Der Titel „Was ist Theologie?“ selbst ist auf einen Vortrag zurückzuführen, den Peterson vor der Bonner Theologenschaft gehalten hat. Der Anreiz zu der Ausarbeitung dieses Referats war die kritische Bewertung eines Aufsatzes des damaligen „dialektischen Theologen“[8] Rudolf Bultmann.[9] In diese wissenschaftliche Auseinandersetzung wurde in Form einer theologischen Diskussion und Korrespondenz auch Karl Barth miteinbezogen, auf den Peterson schon in den vorhergehenden Jahren ihrer beider Lehrtätigkeit in Göttingen einen entscheidenden Einfluss ausgeübt hatte.[10] In dieser theologischen Erörterung stellt sich die Frage nach der Anwendbarkeit der Theologie als solcher und ihrer Bedingung der Möglichkeit als der Rede von Gott (Theologie).[11]

Petersons vornehmstes wissenschaftliches Ziel mittels theologischer Begriffsbildung war es, das Wesentliche der kirchlichen Lehre und ihrer Begründung aus den Glaubensquellen in klarer und knapper Form darzustellen. Dieser theologische Ansatz behandelt die Grundlagenfrage der systematischen Theologie und der Dogmatik. Demzufolge benennt er den Begriff und Gegenstand der Theologie und der Theologie als Wissenschaft. Nach Peterson bestimmt das

---

[7] Vgl. Erik PETERSON: *Ausgewählte Schriften / Erik Peterson*. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 1994. I. Theologische Traktate, Zur Einführung XII – XIII.

[8] (Hrsg.) Albert FRANZ – Wolfgang BAUM – Karsten KREUTZER (Herder, Freiburg 2003) Das Lexikon philosophischer Grundbegriffe der Theologie, bietet eine kurzgefasste Definition zum Begriff der Dialektik: „(Kunst der Unterredung) welcher Stellenwert „dialektischem“ Denken innerhalb der Philosophie zukommt, ist bis heute höchst umstritten. Dialektik ist einerseits aus der Perspektive analytischer Logik dem Verdacht ausgesetzt, eine Art von Widerspruch und Gegensätzlichkeit legitimierender und damit irrationaler, unkritischer „Begriffsmystik“ zu sein.“

[9] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, Innsbrucker theologische Studien 62, 2002, 28. ff.; Vgl. Michael BEINTKER – Christian LINK – Michael TROWITZSCH (Hrsg.), *Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand*, Zürich 2005, Jan ROHLS, Barth und der theologische Liberalismus, 285 ff. Der Aufsatz über die Frage: „Welchen Sinn hat es, von Gott zu reden?“ eröffnet die wissenschaftliche Auseinandersetzung innerhalb der dialektischen Theologie. Den Hintergrund zu dieser Kontroverse aber bildet die kritische Haltung der dialektischen Theologie gegenüber der liberalen oder positiven Theologie des Neuprotestantismus des Jahrhundertanfangs in der Diskussion welchen Gegenstand die Theologie beinhaltet – Gott, die Rede von Gott als Aufgabe der Theologie, innerhalb dieser Komplementarität zwischen Gott – Mensch und dessen kontingenter Bestimmung, gilt es in der theologischen Rede diese adäquat zu vermitteln.

[10] Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, Zur Einführung XIII.

[11] Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk*, 539 ff. In seiner Streitschrift „Was ist Theologie?“ untersucht Peterson, ob die theologischen Bedingungen der Dialektik ausreichen für eine menschliche Rede über Gott. Zur Darstellung und Untersuchung des Vortrags „Was ist Theologie“ greife ich auf die Ergebnisse von Barbara Nichtweiß zurück. Zu achten ist vor allem auf den Stand der Forschung über Peterson (vgl. ebd. 499 – 501), daneben die Begegnungen zwischen Karl Barth und Erik Peterson innerhalb der universitären Lehrtätigkeit (vgl. ebd. 505 – 522) und schließlich der Kernpunkt der Auseinandersetzung: Wort Gottes und Menschenwort (vgl. ebd. 533 – 540).

Wesen der Theologie das Dogma, konträr zur dialektischen Methode.[12] „Die Theologie ist die in Formen konkreter Argumentation sich vollziehende Fortsetzung dessen, daß sich die Logos – Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat.“[13]

Mit dieser Positionsbestimmung bestätigt Peterson die Aufgabe der Theologie, Gott als Inhalt und Gegenstand der Rede zu erschließen und zu erkennen, als Offenbarung des Sprach- und Wahrheitsgeschehens in Schrift und Wort im Verkündigungsauftrag der Kirche. Unter diesen Voraussetzungen definiert sich Theologie nicht nur als kirchliche Lehre, sondern sie versteht sich auch als autoritative Geltungsnorm der Wissenschaftlichkeit der Kirche[14]. Theologie charakterisiert sich aus dieser Interpretation heraus als kirchliche Lehrstruktur der Sprach- und Wahrheitsinstanzen. Die systematischen Grundlagenfragen der Theologie und Dogmatik, das Verständnis der Rechtfertigung, die Verhältnisbestimmung von Schrift und Tradition, die Bedeutung und die konkrete Gestalt von Autorität, das Wesen der Kirche lassen sich demnach als Forschungsbeitrag für die Einführung der theologischen Erkenntnislehre auslegen.[15]

Vor diesem biographischen Hintergrund lässt dich die Konzeption Petersons, die Grundlagenfragen der Theologie begriffsgeschichtlich zu bearbeiten, eine methodische Einführung in die Dogmatik nachweisen, die ihrem Sinn nach den Gehalt des Glaubens begrifflich zu erfassen hat, ferner die Glaubensartikel zu entfalten und systematisch darlegen

---

[12] Vgl. Michael BEINTKER – Christian LINK – Michael TROWITZSCH (Hrsg.), *Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand*, Zürich 2005, Dietrich KORSCH, Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie“ Karl Barths, 357 ff. Die Kritik an der liberalen Theologie besteht in der Schwierigkeit des Verhältnisses zwischen menschlicher Existenz und Gott, die sich begrifflich nicht erfassen lässt, sondern nur durch dialektische Termini umspielt wird. Vgl. Barbara NICHTWEIß, Erik Peterson – Leben, Werk und Wirkung, 536. Peterson erörtert in seinem Fachaufsatz, dass nicht die abstrakte Dialektik, sondern das Dogma der Kirche, die legitimierende Basis, das Formal- und Materialprinzip der christlichen Theologie bildet.

[13] Erik PETERSON: *Ausgewählte Schriften / Erik Peterson*. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 1994. (IX/2) *Erik Peterson Theologie und Theologen, Briefwechsel mit Karl Barth u.a., Reflexionen und Erinnerungen*, 232.

[14] Vgl. Michael BEINTKER – Christian LINK – Michael TROWITZSCH (Hrsg.), *Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand*, Zürich 2005, Eilert Herms, Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus, 141 ff.; Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 66.

[15] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 533. Vgl. Erik PETERSON: (IX/2) *Erik Peterson Theologie und Theologen, Briefwechsel mit Karl Barth u.a., Reflexionen und Erinnerungen*, 233.

will. Schließlich erklärt diese theologiegeschichtliche Auslegung die wissenschaftliche Definition der Darlegung der Dogmatik als Fachdisziplin der Theologie.

Die präzise und adäquate begriffliche Formulierung der Einzelfragen der Theologie als historischer Forschungsbeitrag Petersons, legt die theologische Begriffsbildung dar. Formell bietet sie insbesondere der dogmatischen Theologie eine methodische Vorgehensweise an, die Offenbarung als Gegenstand der theologischen Rede und Gott als Sprach- und Wahrheitsgeschehen zu erschließen, indem sie Christus als Mittel und Höhepunkt sowohl als Inhalt der Offenbarung des Textgeschehens in Schrift und beständiger Lehrverkündigung auslegt.

Demnach lässt sich die Dogmatik sowohl als hermeneutische Wissenschaft ableiten, die die Auslegung und das Verstehen von Texten nach historisch – kritischer Methode fokussiert, als auch als spekulative oder konstruktive Wissenschaft mittels systematischer Glaubensreflexion definieren.[16] Letztlich bildet die begriffsgeschichtliche Auslegung der kirchlichen Verlautbarungen, die historische Analyse der Schrift- und Vätertexte als auch die theologiegeschichtliche Interpretation den Beweis, Petersons Konzeption der Theologie als systematische Grundlagenfragen der Theologie und Dogmatik darzustellen.[17]

Aus dieser Erörterung wird ersichtlich, welchen wissenschaftlichen Beitrag der Fachaufsatz „Was ist Theologie?“ zum Entwurf einer dogmatischen Theologie leistet. Die theologische Begriffsbildung ist grundlegend für die Glaubensaussage, die sich im Dogma ausdrückt. Demnach fragt die Dogmatik nach der inneren Konsistenz und Kohärenz der verschiedenen Glaubensaussagen, die sie aus dem Fundament der Offenbarung entwickelt. Das Dogma als

---

[16] Vgl. Giancarlo CARONELLO (Hrsg.), *Erik Peterson*: *Die theologische Präsenz eines Outsiders*, Berlin 2012, Giuseppe SEGALLA, Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie, 211. Um den Literalsinn eines Textes zu ergründen bedient sich Peterson sowohl der philologisch – geschichtlichen als auch der theologischen Methodik. Die philologische und historisch kritische Exegese wird ergänzt durch die religionsgeschichtliche Forschung um die Grundlage der theologischen Interpretation zu ermitteln.

[17] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 78, Vgl. Giancarlo CARONELLO (Hrsg.), *Erik Peterson*: *Die theologische Präsenz eines Outsiders*, Berlin 2012, Hubertus R. DROBNER, Erik Peterson und die Patrologie des 20 Jahrhunderts: Pietismus, Hellenisierung und Melito von Sardes, 89. Die Spannweite von der Analyse der Bibelhermeneutik hinüber zu den begriffsgeschichtlichen Untersuchungen historischer Arbeiten charakterisierten Erik Petersons Forschungsarbeit, denn die Zuordnung und Interpretation dieser Quellenarbeit bestätigt seine theologische Konzeption, minder dogmatischer Festlegungen entwickelt sich die u.a. Auslegung der heiligen Schrift als unsystematisch.

Glaubensinhalt und -aussage der theologischen Rede vermittelt das Wort Gottes in menschlicher Sprache mit ihren logisch – hermeneutischen Strukturen und den Prinzipien der der Begriffs- und Urteilsbildung. Schließlich normiert sie den Wirklichkeitsbezug und Gegenstandsbereich dieser Reflexion.[18]An dieser Darlegung zeigt sich die geeignete Überleitung zum Hauptkritikpunkt in der Streitschrift „Was ist Theologie?“. Peterson fordert im Gegensatz zu einem abstrakten Verständnis des Begriffs in der Theologie eine konkrete Begriffsverwendung. Sein kritischer Vorwurf gegenüber seinen Fachkollegen äußert er am Begriff „konkret.“ Bultmann versteht unter der Option „konkret“ eine konkrete Erscheinungsform der theologischen Grundbegriffe: Kirche, Dogma und Theologie. Eine präzise und adäquate Begriffsverwendung ist der Hauptgegenstand der Theologie als sprachintensive Wissenschaft, insofern ist der berechtigte Kritikpunkt an der Theologie (als Rede von Gott) eine ungenaue Begriffsverwendung, denn nur nach Kriterien einer echten Begriffsbildung lässt sich die personale Selbstmitteilung Gottes als Inhalt und Gegenstand der Offenbarung in der theologischen Rede bestätigen.[19]

Nach Erik Petersons Konzeption der Theologie entwickelt die Einführung in die theologische Begriffsbildung in Form der Grundlagenfrage der systematischen Theologie und Dogmatik, einen Grundriss der Dogmatik, denn sie fasst das Wesentliche der kirchlichen Lehre und der Begründung ihrer Glaubensquellen in einem verständlichen und geordneten Rahmen zusammen. Anhand dieser Synthese von Theologie (Dogma und Kirche), Schrift und Tradition lässt sich die Konzeption der Theologie wider der Dialektischen Theologie im Fachaufsatz „Was ist Theologie?“ systematisch nachverfolgen.

---

[18] Vgl. Erik PETERSON: (IX/2) *Erik Peterson Theologie und Theologen, Briefwechsel mit Karl Barth u.a., Reflexionen und Erinnerungen*, 234. Um einen angemessenen Vergleich einer theologischen Konzeption innerhalb einer wissenschaftlichen Diskussion aufzeigen, ist es angebracht die Kommentare von Erich Przywara aufzuführen: „Petersons Betonung des Dogmas hat mit Katholizismus, wie man geglaubt hat, gar nichts zu tun. Denn sie bleibt, wie die sonstigen Arbeiten Petersons, vorab seiner Auseinandersetzung mit Althaus, in der urprotestantischen Ausschaltung des Naturhaften und Empirischen befangen. Wie man Husserls Philosophie einen transzendentalen Idealismus des Objekts nennen kann, so ist Petersons Theologie (im Unterschied zur Brunnerschen Deutung Barths) eine Distanztheologie des Objekts. An die Stelle des persönlich – formalen `transzendental – transzendente´ Dogma. Mit anderen Worten: auch Petersons Deutung hat zur ihrer Wurzel das alte Distanzgefühl. Seine Theologie ist die Theologisierung jenes transzendentalen Idealismus des Objekts, zu dem Husserls Phänomenologie entwickelt hat. [Vgl. dazu Erich PRZYWARA, Neue Theologie? Das Problem protestantischer Theologie, in: Stimmen der Zeit 111 (1926), S. 348-360, insbes. 354-359; Petersons Theologie erscheint hier als „Umdeutung“ derjenigen Karl Barths (S. 359).]

[19] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 544.

Nach dem folgenden Schema lässt sich die Kritik an der dialektischen Theologie aufteilen: Kirchliche Lehrverkündigung, die Frage nach der Stellung der Schrift und ihrer Auslegung sowie der Bedeutung des Dogmas. Im ersten Schritt kritisiert Peterson die fehlende Präzisierung der theologischen Aussagen, insbesondere an den Kategorien der Begriffsbildung als philologisch – geschichtliche Methodik der wissenschaftlichen Einführung in die Theologie.[20]

Der zweite Schritt thematisiert die Verhältnisbestimmung von Schrift und Tradition, die bezüglich des Offenbarungsinhalts in einer komplementären Einordnung zueinanderstehen. Desgleichen bilden sie zwei relativ selbstständige und vollständige Elemente der Offenbarungsvermittlung, die durch ihre verschiedenen Funktionen der lebendigen und ganzheitlichen Glaubensverkündigung der Kirche dienen. Die Schrift bedarf dieser Erklärung gemäß der Tradition zu ihrer Legimitierung sowie zur Ergänzung und Auslegung.[21]

Die Schrift dient zwar als Unterstützung der kirchlichen Lehre in der theologiegeschichtlichen und historisch – biblischen Berücksichtigung der Verkündigung, aber das Dogma bildet das innere Konsistenz – und Kohärenzprinzip in der Theologie als wissenschaftliche Disziplin. Demgemäß bildet die Schrift eine Nebenordnung in der theologischen Quellenbildung. Dem Einheitsprinzip nach, das diese Strukturordnung vorlegt, nimmt das Dogma die Grundlegung der Theologie als kirchliche Lehrverkündigung ein.[22]

Petersons Forschungsinteresse an der Offenbarungstheologie resultiert aus der Textforschung des Neuen Testaments. Seine Exegese beschreibt das Spannungsverhältnis zwischen Geschichte und Theologie:[23] Das Dogma gründet in der geschichtlichen Offenbarung und

---

[20] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 540 –545.

[21] Vgl. Giancarlo CARONELLO (Hrsg.), *Erik Peterson*: *Die theologische Präsenz eines Outsiders*, Berlin 2012, Thomas SÖDING, Ein Ausnahme– Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit, 195. Peterson wissenschaftliche Studien sind implizit interdisziplinär zu betrachten: die althistorischen Studien haben sein Interesse für das Neue Testament geweckt, so auch die damit verbundene Problematik der Hermeneutik in der Kirchengeschichte (Altertums, Mittelalters, Reformation und Neuzeit) und das Schriftverständnis ins Verhältnis zur Schriftauslegung setzen. Dies unterstreicht die für Peterson so überragende Relation von Bibel und Kirche. Ebd. 196 „Dass die Bibel ein Buch der Kirche ist, wie man sich seit langem ausdrückt, weil das Alte Testament in neutestamentlicher Zeit abgerundet und das Neue Testament im Schoß der Urgemeinde geschrieben worden ist, und dass die Bibel deshalb die Kirche als ideale Lesergemeinschaft braucht, wie man es in Zeiten der Kommunikationsforschung neu sagen kann, ist der cantus firmus seiner Hermeneutik."

[22] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 567-576.

[23] Vgl. Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 212-216. Die Beschreibung erfolgt in drei Prämissen: (1) Phänomenologie, Text und Anschaulichkeit der Offenbarung; (2) Die Religionsgeschichtliche Schule und die Notwendigkeit der Geschichte für die Theologie; (3) Die Theologie als Dogma das die geschichtliche Offenbarung bewahrt. Vgl. Barbara

bewahrt sie zugleich. Die Negation des Dogmas bezieht sich ausdrücklich auf die in der Schrift enthaltenen Offenbarung. Das Dogma ist in Beziehung zum Schriftprinzip zu setzen, um die Gotteserfahrung transparent zu machen, wenn Gott in der Inkarnation in die Geschichte eingetreten ist. Diese theologische Voraussetzung qualifiziert überhaupt erst das Dogma der Kirche und unterstreicht seinen Macht- und Autoritätsanspruch. Demnach enthüllen die inspirierten und kanonischen Evangelien die Wahrheit Gott in Christus, die dann im Dogma der Kirche, welche die Inkarnation Christi in der Kirche fortsetzt, definiert wird.[24] Petersons Hermeneutik dient nach wissenschaftstheoretischen Kriterien dem neutestamentlichen Zugang zur Dogmatik.

Nach seiner philologisch – geschichtlichen Methodik kann er zwischen dem Wort der Schrift und dem Wort Gottes unterscheiden. Die Aufgabe der Exegese in methodischer Vorgehensweise ist es, das Wort der Schrift so zu erschließen, dass es sich auf das Wort Gottes bezieht, das in der Person Jesu Christi Fleisch geworden ist. Darin liegt die theologische Aktualität begründet, die Peterson für die neutestamentliche Exegese leistet.[25] Die Unterscheidung von Wort und Schrift lässt sich nach den Prämissen der Auslegung näher erläutern:[26]

Offenbarung und Verhüllung enthalten die präzise Begrifflichkeit des Ansatzes gegenüber der dialektischen Theologie, dass Gott dem menschlichen Vermögen entzogen ist und dass seine Transzendenz und Andersheit im Kontrast zu der Nichtigkeit und Sündhaftigkeit auf den Menschen hin transparent sei. Doch die Prämissen definieren nicht die Unanschaulichkeit Gottes und die Distanz zur Geschichte.[27]

---

NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 567 – 590. Barbara Nichtweiß beschreibt in ihrer Peterson Biographie im Kap.: Die Heilige Schrift und ihrer Interpretation; den forschungsgeschichtlichen Beitrag zur Exegese.

[24] Vgl. Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 215 ff.

[25] Vgl. Thomas SÖDING, Ein Ausnahme– Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit, 199. Vgl. Erik PETERSON: I. Theologische Traktate, 20. ff.

[26] Vgl. Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 212. Nach Giuseppe Segallas Analyse sind es drei Hauptfaktoren, die Petersons Auslegung beeinflussen: Die Phänomenologie von Husserl mit der Aufmerksamkeit auf den Text, die Religionsgeschichtliche Schule mit der Aufmerksamkeit auf die Geschichte und seine Auffassung von Theologie mit der Aufmerksamkeit auf das Dogma.

[27] Vgl. Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 215. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 585-591. Ebd.

(a) Die allegorische Schriftinterpretation der Väter ermöglicht ihm, den Schriftsinn ins Verhältnis zur regula fidei zu setzen. Die Offenbarungsreden lesen [Joh: Sehen ist zugleich geschichtlich (verwurzelt in der eignen Tradition) und gläubig] sich vom Ereignis her, das ein verborgenes Geheimnis offenbart, das von theologischer Bedeutung ist.[28]

(b) Die religionsgeschichtliche Funktion der Exegese interessiert ihn aufgrund der mangelnden Unterscheidung zwischen Christus, dem lebendigen Wort Gottes, und der Bibel, die nicht als Buch der Kirche definiert ist. Peterson setzt das Alte Testament durch eine christologische per – ante Interpretation per Typologisierung nach literarischen – geschichtlichen und exegetischen Kriterien in Relation zum Neuen Testament, um die geschichtliche Kontinuität des Vollzugs der Logos – Offenbarung in Christus theologiegeschichtlich zu bestimmen im Verhältnis zur Kirche als normierte Autoritätsinstanz.[29]

(c) Die exegetische Forschung und seine Studien ermöglichen Peterson, Bausteine zu hermeneutischen Grundsatzerklärungen zu schaffen. Als Ausgangspunkt der theologischen Interpretation und deren Urteilsbildung dient die Religionsgeschichte. Das Verhältnis der Exegese zur Dogmatik erklärt sich durch das Schrift- und Traditionsprinzip.[30]

Es lässt sich zusammenfassen, dass die christliche Theologie nicht in der Hypostasierung der Frage nach Gott aufgehen kann, sondern herausgefordert ist, deren Transzendierung in der Person und Botschaft zu reflektieren. Ohne die neutestamentliche Erzählung bleibt der dogmatische Begriff inhaltsleer. Dogmatik und Exegese bedingen sich gegenseitig, wenn sie

---

589 ff. „Letztlich ist diese Gratwanderung zwischen einem historisch – literalen und einem theologisch expressiven Verständnis der Schrift gemäß der Dialektik von Enthüllung und Verhüllung der Offenbarung in dem und durch das Wort bzw. Bild bei Barth begründet in der Einsicht, daß alles menschliche Sprechen von Gott bzw. das sprachliche Zeugnis der Schrift „unbegreiflich ähnlich," d.h. analog ist. Im Grunde laufen auch Erik Petersons Reflexionen über das Verhältnis von Sprache bzw. Bild und Offenbarung darauf hinaus, und er hat in seiner Thomas – Vorlesung auch einige Reflexionen zum analogen Charakter menschlicher Worte, wenn sie auf Gott angewendet werden, angestellt."

[28] Vgl. Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 212.

[29] Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 9-13.

[30] Vgl. Thomas SÖDING, *Ein Ausnahme– Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit*, 199.

die Evangelien und die Briefe, die Apostelgeschichte und die Apokalypse aus ihrem Zusammenhang her verstehen wollen. Dergleichen muss die Exegese selbst Theologie werden, wenn sie die ihr anvertrauten Texte in dem Horizont interpretiert, den sie selbst eröffnet. Als Kritikpunkt an der protestantischen Theologie lässt sich zum Schluss anführen, dass historische Entdeckungen und theologische Beurteilungen in wechselseitiger Beziehung stehen müssen. Sie stehen im komplementären Zusammenhang, weil die Mysterien des Lebens Jesu im Spiegel der Evangelien vor aller Augen stehen und die Offenbarungen des Geistes konkret und öffentlich sind.[31]

### 1.3 Implikationen in die Theologien Karl Barths, Rudolf Bultmanns, Søren Kierkegaards

Diese Texteinheit verschreibt sich der Grenzen der Dialektik in der Theologie als Rede von Gott, die in der kirchlichen Verkündigung durch das Dogma grundgelegt ist. Von dieser Voraussetzung her lassen sich die Aussagen über Gott als Glaubenssprache und Wahrheitsgeschehen in der Offenbarung als verantwortliches Reden der Theologie aufweisen. Lässt sich die Rede von Gott adäquat als Offenbarungsinhalt nachweisen, ist ihr methodologischer Ansatz nach den wissenschaftlichen Kriterien anerkannt.[32]

Den ersten Ansatz bildet die existentielle Interpretation der theologischen Hermeneutik von Rudolf Bultmann. Sie markiert damit den Gegenstandsbereich und Fragehorizont seiner wissenschaftlichen Analyse als leitendes „Woraufhin“ ihres Fragens und Redens in der Theologie.[33] Bultmanns theologische Fragestellung richtet sich nicht nach der

---

[31] Vgl. Thomas SÖDING, *Ein Ausnahme– Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit*, 208 ff., 215.

[32] Vgl. Ferdinand HAHN in: *Erik Peterson: die Wiederentdeckung eines bedeutenden Theologen*, Evangelische Theologie, 57 (1997), 5, 462. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 76. Peterson will die nicht adäquate Auffassung der menschlichen Rede über Gott in der dialektischen Theologie als verwirklichte Gegenwart der Offenbarung berichtigt wissen. Das Dogma ist innerhalb dieses Rahmens der theologischen Rede nicht nur richtungs- sondern auch formweisend, wenn sie begriffliches Denken als vollziehende Vergegenwärtigung der Offenbarung ausweisen soll.

[33] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 535-537; Vgl. Helmut PEUKERT, *Wissenschaftstheorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theologie, Analyse zu Ansatz und Status theologischer Theoriebildung*, Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft 231, Düsseldorf 1978, 38. Bultmann strukturiert den Frageinhalt nach Gott als Mittelpunkt der Offenbarung nach der folgenden Interpretation: (I.) Zunächst ist zu entschieden darauf zu bestehen, das Vorverständnis streng als Frage nach Gott, nicht als besitzendes Vorherwissen verstanden wird. Eine Frage als Frage stellt in den offenen Horizont der Fragebewegung und erwartetet, selbst erst begrenzt zu werden durch die Antwort.

Existenzerhellung gemäß der richtigen Analytik der Existenz, sondern fragt nach der Existenzmitteilung, nach dem ursprünglichen Ereignis, das Existieren möglich macht, das Existenz schenkt. Die Existenzanalyse in Form der Existenzerhellung kann einen Vorentwurf der Fragerichtung bilden. Sie kann demnach eine Strukturanalyse der Fragebewegung und ihrer möglichen Beantwortung geben, aber nicht das Ereignis eigentlichen Existierens selbst vermitteln. Peterson kritisiert an diesem theologischen Ansatz, dass nach diesem Verständnis in der Theologie von Gott deshalb nie als einem rein objektiven An – sich geredet werden kann, sondern nur als dem, auf den die fragende Existenz sich hin entwirft oder der zum eigentlichen Existieren befreit. Bultmanns theologische Konzeption bildet den letzten Horizont möglichen Redens, das Ereignis der befreienden Bewegung selbst.

Nach dieser Erklärung lässt sich leicht verstehen, dass der theologische Frageinhalt mehr einer philosophischen Existenzanalyse gleichkommt als der Selbstmitteilung Gottes in der Offenbarung, da sie einen formalen Vorentwurf eigentlichen Existierens entwickelt ohne über das konkrete Geschehen solchen Existierens als inneres konstitutives Wesensmoment in Gott zu erschließen.[34]

Der zweite Ansatz von Karl Barth konvergiert den Frageinhalt nach Gott in die Unendlichkeit der Existenz, deren Antwortmöglichkeit somit ausgeschlossen ist. Barth selbst definiert die Unmöglichkeit der menschlichen Rede von Gott nach drei Ansätzen[35]:

---

(II.) Die Frage nach Gott ist eine Bewegung der Existenz selbst, nicht nur eine Frage des Verstandes. Weil Verstehen schon immer Bewegung transzendierenden Existierens ist, ist das Fragen nach Gott die Existenz selbst in ihrer fragenden Bewegung auf Gott hin.
(III.) Die äußerste Frage dem Menschen mögliche Frage ist deshalb nicht die des fragenden Verstandes etwa nach der Kausalbeziehung, nach der Ursache alles Seienden. Die äußerste Möglichkeit und der äußerste Horizont transzendieren Existierens und damit aller Fraglichkeit ist die Möglichkeit dieses Existierens in seiner Radikalität als endlicher Transzendenz. Die suchende Fragbewegung sucht als Letztes die Ermöglichung endlichen, tödlichen Existierens selbst. Die Frage nach Gott als dem Schöpfer etwa ist damit zugleich die nach der Möglichkeit eigentlicher Existenz. Insofern Existenz zeitlich – geschichtlich ist, ist die Fragebewegung selbst nur im Horizont von Geschichtlichkeit möglich.

[34] Vgl. Helmut PEUKERT, 38 ff.

[35] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 34 ff.; Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 537-539.

Dogmatischer Weg:

Die erste Option scheint erfolgsversprechend zu sein, da sie in Form einer biblischen Grundlage und eines kirchlichen Dogmas dem Menschen und seiner Frage Antworten in objektiver Form zu geben vermag und zwar als Ergebnis der entscheidenden Antwort, dass Gott als die Antwort aller Fragen selbst zur Frage, Mensch geworden ist. Jedoch besteht ihre Schwäche darin, dass die Antwort nicht zur Frage wird, sondern irgendwann der Punkt erreicht ist, wenn die Frage des Menschen zu einem Glaubensaspekt abgleitet wird, d.h. die Frage des Menschen nach Gott durch die Antwort einfach widerlegt wird, denn die Antwort erfolgt ohne Berücksichtigung der Frage.

Kritischer / mystisch – negativer Weg:

Der zweite Weg versucht mittels einer Negation eine Annäherung an Gott zu ermöglichen. Im Gegensatz zur dogmatischen Option, die rein passiv erfolgt, bietet sich in diesem Fall eine aktive Möglichkeit. Der Nachteil besteht aber darin, dass keine Negation so groß ist, dass sie sich der Positivität Gottes angleichen kann, was auch dazu führt, dass die menschliche Rede zur Rede von Gott transformiert werden kann.

Dialektischer Weg:

Dieser stellt die bestmögliche Option dar. Die paulinisch – reformatorische Ausrichtung übertrifft die anderen Ansätze durch ihre sachliche Überlegenheit, indem sie die Dialektik menschlicher Rede von Gott als lebendige Mitte der Theologie anerkennt. Diese Methode hat den Vorteil, dass die Theologie selten zu direkten Mitteilungen positiver oder negativer Art verleitet wird, sondern immer einen Beitrag zur Dogmatik leistet oder Kritik äußert. Das Ausbleiben einer einseitigen Position bzw. Negation verschafft den Freiraum, Gott selbst sprechen zu lassen. Aber die Möglichkeit dieser Rede Gottes selbst liegt nicht an der Dialektik als solcher, sondern dort, wo sie ihre Grenze erreicht. Das Paradoxe an dieser Situation spiegelt sich darin wider, dass Gott immer der ganz Andere ist. Diese Option stellt zugleich Chance und Grenze der dialektischen Form der Theologie dar.

Peterson befürwortet den dogmatischen Weg in der theologischen Fragestellung. Indem Bibel und Dogma die Menschwerdung Gottes als Mittelpunkt der Offenbarung auslegen, lässt sich die Rede von Gott als verantwortete Aufgabe der Theologie im wissenschaftlichen Kontext aufweisen.

Die letzte theologische Interpretation von Sören Kierkegaard spiegelt eine phänomenologische Religionsphilosophie wider, konträr zu einer theologischen Offenbarungslehre. Die kritische Argumentation Petersons gegenüber seinem wissenschaftlichen Beitrag lässt sich ausdrücklich gar nicht so leicht bestimmen trotz der Anhaltspunkte. Die Implikation Kierkegaards in dem Fachaufsatz „Was ist Theologie?“ beruht in erster Linie auf seiner Konzeption der dialektischen Theologie, deren kritische Würdigung insofern die theologische Gegenargumentation begründet.

Den passenden Anhaltspunkt in dieser Argumentation bildet die theologische Begriffsbildung: Die theologisch gemeinten Begriffe werden in die Begriffe menschlicher Existenz überhaupt umgewandelt. Infolge solch einer phänomenologischen Transformation lassen sich die Offenbarungsinhalte der theologischen Termini nicht in allgemeine philosophische Begriffe überführen. Peterson definiert Kategorien als Einteilungsprinzipien des Bewusstseins. Wenn diese betreffenden Kategorien nur phänomenologisch abgebildet werden und deren Ideen nur funktionelle Bedeutung haben, bilden sie nicht mehr die Wirklichkeit ab.[36]

Mit dieser Ausführung ist ersichtlich, welche Bedeutung die Begriffsbildung für die Interpretation einer dogmatischen Theologie hat. Denn in ihr entspringt das Strukturprinzip der Fundamentaldogmatik als Glaubensaufweis, der Offenbarungsinhalt, den sie verkündigt in Wort und Schrift. Sie spielt somit eine wichtige Rolle in der hermeneutischen Auslegung dieser Glaubenspartikel, insbesondere ist die genaue Distinktion für die formkritische Einordnung der Texte des Neuen Testaments und den Schriften der Kirchenväter richtungsweisend.[37]

Nach dieser wissenschaftlichen Erörterung der Verortung theologischen Redens mit den Vertretern der „dialektischen Theologie“[38] erarbeitet Peterson eine Vorlage zur dogmatischen Theologie innerhalb der wissenschaftlichen Fachkreise der universitären Ebene. Dies ist

---

[36] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 541 ff.

[37] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson – Leben, Werk und Wirkung*, 532.

[38] Vgl. Dietrich KORSCH, *Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie“ Karl Barths*, 349. Der Ausdruck „dialektische Theologie“ lässt sich als summarischer Schulbegriff um die Theologengruppe: Barth, Gogarten, Thurneysen und Merz zuordnen. Den Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Forschung bildet die deskriptive Hegelsche Dialektik, indem sie die Synthese der Antithese und These zuordnet – assoziationsreich, aber deutungsbedürftig. Der zweite Römerbrief beschreibt das Verhältnis von Adam und Christus dialektisch. Um den theologischen Charakter der Theologie zu profilieren. Dieser Sachstand schließt folglich weitere Leitfragen in diesen Zusammenhang: die Dialektik des Gottesgedankens; paulinisch – reformierte Theologie und die Rede und vom dialektischen Weg der Theologie.

insofern von Bedeutung als dass der Fachaufsatz somit normativ geltenden Charakter hat, sei es auch nur innerhalb der wissenschaftlichen Diskussion.[39]

Nun gilt es zu bestimmen, welche theologischen Gegenstands – und Sachinhalte dieses wissenschaftlichen Forschungsstands Peterson in seiner wissenschaftlichen Tätigkeit fortschreibt:[40]

Den Gegenstand der Theologie bildet das Dogma, aber nicht als Phänomen der Religions- und Kirchengeschichte, sondern als konkrete Fortsetzung der Offenbarung Gottes. Die Ablehnung in der wissenschaftlichen Diskussion beweist nicht, dass die Sache erledigt ist, sondern nur, dass die Frage nicht radikal genug verstanden ist.[41] Peterson kritisiert den erkenntnistheoretischen Versuch der protestantischen Theologie des 19. Jahrhunderts, die den Idealismus der klassischen deutschen Philosophie mit der Dogmatik in einen engen Zusammenhang zu bringen versucht. Nach dieser dialektischen Möglichkeit fallen nur die These und Antithese in einer leeren und formalen Synthese zusammen.[42] Nur wenn der reale Charakter der theologischen Erkenntnis mit dem Realcharakter der Offenbarung in Verbindung steht, ist in der Theologie von einem realen, wenn auch nur analogen Erkennen Gottes zu

---

[39] Vgl. Michael BEINTKER – Christian LINK – Michael TROWITZSCH (Hrsg.), *Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand*, Zürich 2005, Barbara NICHTWEIß, Lebendige Dialektik: Zur Bedeutung Erik Petersons für die theologische Entwicklung Karl Barths, 315 – 318; Eilert HERMS, Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus, 156 – 179.
Die wissenschaftliche Diskussion lässt nach den folgenden Fragestellungen thematisieren:
a) Theologie als „konkreter Gehorsam" gegenüber der „konkreten Autorität" der gegenwärtigen kirchlichen Verkündigungssituation. Die Auseinandersetzung mit Peterson.
b) Die Ausarbeitung der offenbarungstheoretischen Voraussetzungen der sozialethischen Konsequenzen des neuen Paradigmas.

[40] Vgl. Eilert HERMS, *Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus*,169. „Der springende Punkt an diesem Verständnis der Theologie: ist das Ermöglicht- und Verpflichtetsein aller theologischen Arbeit durch ihren Gegenstand, wobei dieser Gegenstand in einem weiten und abstrakten Sinn die Offenbarung im Blick steht, in einem präzise, genau bestimmten Sinne jedoch die geschichtliche Vergegenwärtigung der Offenbarung d.h. die je gegenwärtige Zeugnissituation der Gesamtkirche in der konkreten Autorität, die ihr eignet, eben weil sie die geschichtliche Vergegenwärtigung der Offenbarung ist." Ebd. 169 ff.

[41] Vgl. Erik PETERSON: (IX/2) *Erik Peterson Theologie und Theologen, Briefwechsel mit Karl Barth u.a., Reflexionen und Erinnerungen*, 235.

[42] Vgl. Erik PETERSON: I. Theologische Traktate, 6 ff.; Vgl. Ferdinand HAHN, *Erik Peterson: die Wiederentdeckung eines bedeutenden Theologen*, 462. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 61 ff.

sprechen. Nur unter der Voraussetzung des Dogmas als innere Konsistenz und Kohärenzprinzip der Offenbarung lässt sich die theologische Rede als Glaubensinhalt verantworten.

Das Dogma konzipiert erst die Bedingung der Möglichkeit der Grundlegung der Theologie als Erschließung des Offenbarungsinhalts. Aus diesem Status und Ansatz der wissenschaftlichen Theoriebildung lässt sich die Konzeption einer dogmatischen Theologie als Grundlage theologischen Fragens bestätigen: „Die Theologie ist die in Formen konkreter Argumentation sich vollziehende Fortsetzung dessen, daß sich die Logos – Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat. Der eigentliche Sinn ihres Argumentierens aber ist durch das jure der göttlichen Offenbarung bestimmt. Die Theologie ist der konkrete Vollzug dessen, daß der Logos Gottes konkret von Gott geredet hat, so daß es als konkrete Offenbarung, konkreten Glauben und konkreten Gehorsam gibt. Gerade weil aber die Theologie noch in der Elongatur der Logosoffenbarung liegt, […] kann sie letzthin das eigentliche Wesen der Theologie bestimmen.“[43]

Aus dieser Erklärung heraus lässt sich der Hintergrund für die begrifflichen Komponenten der theologischen Ansätze konstruieren, die den Freiraum für die Interpretation und Bestimmung der Gotteserkenntnis schaffen. Der mittelbaren, indirekten und dialektisch – analogen Gotteserkenntnis stellt Peterson durch seine dogmatische Konzeption die dogmatischen bzw. metaphysischen Begriffe im Wechselspiel von Enthüllung und Verhüllung gegenüber. An Thomas theologischen Ansatz[44] widerlegt Peterson im wissenschaftlichen Diskurs den Ansatz der dialektischen Theologie: „Thomas weiß genau, daß alle theologischen Begriffe in einem dialektischen Zusammenhang miteinander stehen. […] Der Glaube lebt nicht aus dem logisch Ausgeschlossenen, sondern in der dialektischen Spannung der Begriffe – Versagen und Geben, Verhüllen und Offenbaren alles dies – und vieles andere noch – ist in dieser dialektischen Beziehung des Glaubens zum Intellekt gegeben“ – im Freiraum der Interpretation begründet sich per Konzeption der dogmatischen Theologie die Rede von Gott als wissenschaftliche adäquate

[43] Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 13.

[44] Die Thomas – Vorlesung (Vorlesung Göttingen Wintersemester 1923/24) Vgl. Erik Peterson: Ausgewählte Schriften / Erik Peterson. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 2009. (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte* 67-190 bietet die argumentative Grundlage zur kritischen fachinternen Rezension der Dialektik als Verhältnisbestimmung der Offenbarung. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 589 ff. Barbara Nichtweis belegt nach den biographischen Daten den theologiegeschichtlichen Nachweis der scholastischen Theologie als Gegenentwurf zur Dialektik im Kap.: Die Dialektik in der Theologie 647-715.

Disziplin – „Gott kann ja gar nicht anders reden, als daß er verhüllt und offenbart, daß er verstockt und selig macht. Gleichnis und allegorische Deutung gehören deshalb wesenhaft zur Dialektik der Offenbarung, und der Versuch, diese Zusammenhänge aufzulösen, muß notwendig am Ende zur Auflösung des Sinns aller Offenbarung überhaupt führen.“[45]

Aus den Leitsätzen „credo ut intellegam“ bzw. der „fides quaerens intellectum“, von denen sich die dialektische Bestimmung von Offenbarung und Glaube ableitet, ergibt sich eine neue Sicht der Einordnung von natürlicher Theologie und Gottesbeweis sowie des „ontologischen Arguments“ des Anselm von Canterbury: der Möglichkeit einer anthropologischen Gotteserkenntnis, lässt sich die Herleitung des dialektischen Spannungsverhältnisses von Begriffen so umschreiben, dass sich die dialektische Zuordnung von Erkennen und Glauben als philosophische Einübung in die Theologie, den Glauben zu denken widerspiegelt.[46]

Der scholastische Ansatz der Thomas – Vorlesung beinhaltet nicht das natürliche Wissen unmittelbarer Evidenz, sondern das Wissen, das an die besonderen – geoffenbarten – Voraussetzungen der Theologie gebunden bleibt. Die philosophischen Begriffe werden durch ihre Integration in die Dogmatik von der Indirektheit des Verhältnisses zwischen dem seine unendliche Distanz offenbarenden Gott und dem Menschen bestimmt, d.h. sie werden dialektisch oder was – bei Peterson der Sache nach auf dasselbe hinausläuft – : analog.[47]

Diese Auslegung will das Verständnis des Gegenstands und den Inhalt der Theologie aufgrund von ihren offenbarungstheoretischen Voraussausetzungen bestimmen. Das Dogma als indirekte, begriffliche Gotteserkenntnis bestimmt zwar abstrakt den Gegenstand der Theologie durch ihre analoge Struktur, implizit aber vergegenwärtigt sie die Offenbarung nach ihrer ontologischen Grundlage, die eine reale Erkenntnis ermöglicht. Nach Peterson erschließt nur

---

[45] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Lebendige Dialektik: Zur Bedeutung Erik Petersons für die theologische Entwicklung Karl Barths*, 319 ff.

[46] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 319. Die Interpretation der dialektischen Verhältnisbestimmung von Offenbarung und Erkennen als Orientierung zum Dogma hin, bietet ein Erkennungsmerkmal wissenschaftlichen Arbeitens nach Erik Peterson, die geschichtliche Begriffsbildung. Der Ansatz der scholastischen Theologie in seinen Studien befürwortet den alten Offenbarungsbegriff im Gegensatz zu einer Erkenntnistheorie wie im Gefolge Kants und Schleiermachers. Die stringente Bestimmung der Offenbarung [Mitteilung eines übernatürlichen Wissens] als reales aber doch nur analoges erkennen.

[47] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk*, 673.

eine am Dogma ausgerichtete Theologie in ihrer geschichtlichen Begriffsbildung den Offenbarungsinhalt, um ihre Grundlegung als wissenschaftliche Disziplin zu belegen.[48]

Die kritische Widerlegung der dialektischen Theologie nach der Kierkegaard – Rezeption lässt sich durch die Rahmenfrage von Theologie und Geschichte als Grundlegung der dogmatischen Theologie zusammenfassen. Um Kierkegaard selbst zu widerlegen, muss vorerst aufgeführt werden, was Erik Peterson von ihm übernommen hat, um im Rückschluss aufzuzeigen, wo er ihn kritisiert hat: „Kierkegaards Wirksamkeit als Schriftsteller ist durch seine Pseudonyme charakterisiert, die in ihrer Verhüllung gerade das Gegenteil des Offenbarseins einer theologischen Existenz zum Ausdruck bringen.“[49] Aus dieser Aussage zum Offenbarungsverständnis heraus lässt sich ableiten, dass Kierkegaard vielmehr der Literaturwissenschaft als der Theologie zuzuordnen ist.

Kierkegaard verhilft Peterson wissenschaftstheoretisch dahingehend, den Gegenstand und Inhalt der Theologie analytisch zu betrachten. Nach formaler Sicht bedarf die Theologie des Autoritätsanspruchs, um überhaupt erst wirkungsgemäß gelten zu können. „Peterson hat sich selbst in den 20er Jahren ausdrücklich auf die autoritätslose Position Kierkegaards gestellt und zwar, wie er fand gezwungenermaßen, weil seine Kirche den Anspruch der dogmatischen Autorität aufgegeben und damit auch ihren Theologen allen autoritativen Rückhalt entzogen habe. Er rede ohne Autorität, ohne den Anspruch, das Entweder – Oder in besonderer Weise geltend zu machen, versicherte Peterson. Er geriet damit natürlich genau in jene Dialektik Kierkegaards, die darin besteht, ohne Autorität auf Autorität aufmerksam machen zu wollen, und das nun doch mit dem Anspruch, etwas Richtiges erkannt zu haben und darum auch gehört werden zu wollen.“[50]

Den zweiten Anhaltspunkt in der Kierkegaard – Rezeption sieht Peterson in der religiösen Mitteilung – die christliche Existenz systematisch nutzbar zu machen. Den Offenbarungsinhalt prägt demnach nicht das objektive Wissen, sondern die Existenzmitteilung als literarische Dialektik. Für den theologischen Inhalt bedeutet dies, dass sich der ideale Leser nicht existentiell und höchst persönlich jener Dynamik überlässt, sondern stattdessen über die

---

[48] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 711. Vgl. Eilert Herms, *Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus*, 170 ff.

[49] Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk*,102.

[50] Barbara NICHTWEIß, 103.

Existenz als solche nachdächte. Das Problem der Kierkegaard - Rezeption besteht nach Peterson in der Ansicht, dass Kierkegaards Existenzmitteilungen von jedem Einzelnen konkret gelebt werden sollten statt als Grundlage einer Erneuerung der Dogmatik begriffen zu werden; ferner dass nicht die Existenz und ihre Dialektik – weder als verwirklichte Lebensform noch als abstrakter Begriff – Quelle und Gestaltungsprinzip der Theologie sein könnten. Die Kierkegaard - Implikation in die protestantische Theologie überführt Kierkegaards theologisch gemeinte Begriffe durch den Einfluss Heideggers (Existenzialphilosophie) welche in die Begriffe von der menschlichen Existenz überhaupt aufgelöst werden und in jedem konkreten Sinne inhaltslos sind.

Um abschließend die Wesensbestimmung der Theologie auf der Grundlage des Dogmas aufzuzeigen, ist eine bibeltheologische Auslegung nach Kierkegaard zu benennen, die zum einen eine formale Autorisierung und zum anderen das theologisch – geschichtliche Spannungsverhältnis beschreibt. Denn in dieser Zeitspanne zwischen Christi erster und zweiter Ankunft eröffnet sich erst die Möglichkeit von Theologie überhaupt[51]: „Das dogmatische Sprechen in der Kirche entspricht ihrer rechtlichen Verfasstheit zwischen der Äonenwende und der Vollendung der Offenbarung“[52] als eschatologisch – politische Größe.[53]

Das Dogma richtet sich auf den Modus der Offenbarung als Fortführung dessen in der Verlängerung der Offenbarung: In ihrer begrifflichen Eindeutigkeit bringen sie den eindeutig endgültigen Charakter der Logosoffenbarung zum Ausdruck, das Reden in den letzten Tagen [Hebr. 1,1], es ist eine Konkretion des Logos.[54]

---

[51] *Vgl*. ebd. 504 ff., 606.: Am Anfang steht Gott und dann folgt die Schöpfung Gottes und dann kommt der Fall des Menschen – der immer der Fall des ersten Menschen ist, denn dass du fällst, ist von keiner Bedeutung demgegenüber, dass Adam gefallen ist – und dann erfolgt die Wiederherstellung des Menschen durch Christus. Diese Zeitspanne von Adam bis Christus wird als Konstante alles dialektischen Fragens bestimmt. In dieser Zeitspanne liegt die Balance zwischen dem Akt des Gehorsams und dem Akt des Glaubens, die an der Typologie [Adam – Eva] in ihrer konträren Beziehung [gehorsam – ungehorsam] dargestellt wird. Eine ausführlichere Erörterung der Abraham - Isaak Typologie als Begründung für die Rolle des Gehorsams bzw. der Autorität hat Barbara Nichtweiß in ihrer Peterson-Biographie im (III. Kapitel 6. c) das „verhinderte Opfer Abrahams“ beschrieben.

[52] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 86.

[53] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 590.

[54] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 86. Die Konzeption der dogmatischen Theologie wider der Dialektischen Methodik bietet nach Barbara Nichtweiß folgende theologiegeschichtliche Interpretation in ihrer Peterson Forschung: Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 5-6,18. Das Zusammenspiel in der theologischen Zuordnung von

Die bibeltheologische Typologie will die Vorzüge der dogmatischen Theologie unterstreichen, in dem sie im Vergleich zur dialektischen Methodik, deren phänomenologisch geprägten Begriffe sich in eine inhaltsleere Synthese von These und Antithese auflösen, als Konstante einer theologischen Interpretation erhalten bleibt. Der Vorteil einer dogmatischen Konzeption liegt in ihrer normativen Geltung, die sich als formale Autorität gegenüber dem Offenbarungsinhalt als Selbstmitteilung Gottes als Sprach- und Wahrheitsgeschehen in Wort und Schrift begründet, indem sie die Kirchlichkeit der Theologie wissenschaftstheoretisch durch die begriffsgeschichtliche Verortung wissenschaftlichen Arbeitens grundlegt, weniger einer existentialistischen Interpretation der Religionsphilosophie.

Die Verhältnisbestimmung von Theologie und Geschichte ist letztlich auch der Mittelpunkt, in dem sich die Offenbarung an die Geschichte bindet, das entscheidende Fundament des Dogmas, das den Konsistenz- und Kohärenzpunkt ihrer Struktur bildet, um die gesamten Glaubensaussagen zu bündeln. Die christologische Interpretation ist die hermeneutische Vorlage, auf der Peterson seine Konzeption der Theologie abschließt: „[…] sowohl die Abgeschlossenheit der Logos – Offenbarung in Jesus Christus als auch die Geschichtlichkeit der Geschichte bewahrt. Da deren Eigenständigkeit durch den Einbruch der Offenbarung nicht aufhört, bedarf es immer wieder der neuen Konkretionen der Offenbarung, d.h. des Dogmas in den Dogmen. Peterson gelingt auf diese Weise eine Verbindung zwischen der Offenbarung der Zeit damals und der ekklesialen bzw. Glaubenssituation im jeweiligen Heute: Das Dogma als die Elongatur der Logosoffenbarung ist das Bindeglied.“[55]

---

Gehorsam und Glauben entspricht nicht dem Akzidentellen als theoretisches assensus des Glaubens. Daneben wird die nachträgliche Leistung des Willens auch nicht als voluntativer Akt beschrieben, vielmehrlässt sich der Akt des Glaubens dem Akt des Gehorsams metaphysisch zuordnen, so wie Eva dem Adam und als auch die Verführung Evas dem Fall Adams typologisch entsprechen. Das Verführerische aller dialektischen Möglichkeiten in der Frage der Schlange, liegt ja nicht in dem Inhalt, sondern in der dialektischen Form der Frage. Der jetzt punktuell dem Glauben entspricht als verbindliche Form, d.h. Gehorsam, welcher aus der Offenbarung hervorgeht: Eva konnte nur verführt werden, Adam nur fallen. Und doch gehören nun Verführung und Fall zusammen, wenngleich auch die Verführung dem Fall vorausgehen musste, in dem Sinne, dass Eva mit Adam zusammengehört. Der logische Zusammenhang der komplementären Verhältnisse von [Adam – Eva], [gehorsam – ungehorsam] spiegeln die Wechselwirkung wider, dass der Fall und die Verführung sich gegenseitig bedingen im Fall des Ungehorsams [Frage der Schlange im Paradies: Sollte den Gott gesagt haben, ihr sollt nicht essen von allerlei Bäumen im Garten] die der Gehorsam als Bedingung nicht erfüllt.

[55] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 87.

Die Frage des Dogmas eröffnet die Frage nach der Richtigkeit des Glaubens an Christus, sie ist somit konstitutiv für Petersons wissenschaftlichen Beitrag zur Theologie: die inkarnierte Logos - Offenbarung und der Äonenzeitraum sind die Rahmenfrage der Kirchlichkeit seiner dogmatischen Theologie, die ihre Voraussetzung als wissenschaftliche Disziplin überhaupt erst begründet.[56]

### 1.4 Erik Petersons theologische Gegenposition

Um eine gezielte und genaue theologiegeschichtliche Darstellung von Erik Petersons theologischer Gegenposition aufzuzeigen, ist der wissenschaftliche Gang der Untersuchung der Peterson-Forschung von Barbara Nichtweiß nachzuzeichnen.[57] Der erste Inhaltsaspekt der theologischen Erörterung, die indirekt eine Kurzfassung theologischen Arbeitens von Peterson zusammenfasst, ist die Grundlagenfrage von systematischer Theologie und Dogmatik.[58]

Das Gespür für echte theologische Begriffsbildung und den darauf aufbauenden und notwendigen *Distinktionen* der theologischen Syntax war der Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Auseinandersetzung, von der Peterson seine ganze Argumentation her aufbaut: Seine Auslegung, z.B. die des Römerbriefes, hat ihren Schwerpunkt in der konkreten und kategorialen Bestimmung seiner Begriffe, die gegenüber den Ergebnissen Karl Barths

---

[56] Vgl. Thomas ERVENS, 87.

[57] Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 534. Den Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Erörterung „Was ist Theologie?“ bilden die exegetischen Ansätze im Verhältnis zu ihren Differenzen von Karl Barth und Erik Peterson: „Punktuell wird in den kommenden Kapiteln auf die sich in den Exegesen Barths und Petersons zeigenden Differenzen zurückzukommen sein. Doch sollen insgesamt nicht die Schriftauslegungen beider Gegenstand eines umfassenden Vergleichens werden, da Peterson und Barth in ihrer Exegese einen so unterschiedlichen Ansatzpunkt hatten und sich derart verschiedenen theologischen Sprachen bedienten, daß man hier kaum auch nur eine Vergleichsbasis hätte. Darum sollen unterschiedliche Schriftinterpretationen lediglich den Rahmen der Erörterung systematischer Fragen zur Sprache kommen.“ Ebd. 534.

[58] Barbara NICHTWEIß, 591 ff. „Auch in der Begründung der dogmatischen Grundlage der Theologie variierte Peterson in „Was ist Theologie?“ das Thema der „Rede von Gott“ bzw. der Bedeutung des „Wortes Gottes“ in seinen vielen Aspekten. Der Kunstgriff mach den Essay – wie von vielen Kritikern anerkannt wurde – so brillant und bestechend. Indem Peterson aber auf die traditionelle Sprache der Dogmatik und auf die Zitation anerkannter theologischer Autoritäten verzichtet – die Anmerkungen setzten die Variationen des Haupttextes lediglich fort –, musste er in Kauf nehmen, dass seine Leser, gleich welcher Konfession, sich damit schwertaten, Ansatzpunkte zum Verständnis und zur Einordnung dieses dichtgefügten Traktates zu finden: Die Schrift ist nicht ohne weiteres geeignet, jemanden zu überzeugen, schrieb Werner Becker. Sie begibt sich nicht auf den Boden des Gegners, den Heiden eine Heide zu sein. Auch hatte Rudolf Bultmann recht mit dem Urteil, die Schrift sei im Verhältnis zum Gewicht ihrer Thesen viel zu kurz.“ Ebd. 591 ff.

(Auslegung des Röm. Briefes 1922) variiert. Sein Römerbriefkommentar fokussierte sich nicht auf die Entdeckung und Entfaltung der konkreten (auch historischen) Bedeutung der paulinischen Terminologie und Theologie im Einzelnen. Auf dieser literalen Plattform quasi – idealistischen Überlegungen bauen sich die Gegensätze von Endlichkeit und Unendlichkeit, Zeitlichkeit und Ewigkeit, Anschaulichkeit und Unanschaulichkeit, Unmöglichkeit und Möglichkeit auf. Die angeführte Grundintention des Briefverfassers (Paulus), die Einschärfung der Todeslinie, verdeutlicht die unendlichen qualitativen Unterschiede zwischen Gott und Mensch.[59]

Gemäß diesen sprachphänomenologisch – theologischen Differenzierungen lässt sich die Theologie als „Rede von Gott" zwischen den religiös – geistigen Möglichkeiten und Vollzügen unterscheiden. Die scholastische Theologie nach Thomas von Aquin, auf die Peterson zurückgreift, dient der Analyse des theologischen Kontexts, den Sprachgeberauch der Schrift nach seiner differenzierten Begrifflichkeit zu betrachten. Peterson betont, dass Thomas den Wissenschaftscharakter der Theologie damit begründet, dass die Theologie die Glaubensartikel verwende, um aus ihnen andere Wahrheiten zu erweisen (ex articulis fidei ... ad alisa argumentatur). Nach der scholastischen Argumentation ist die konkrete Bezugsgröße, nämlich der articulus fidei, integriert, der Modus „Rede von Gott" lässt sich nicht daraus ableiten. Der Terminus [reden] / [Rede] steht nicht in äquivalenter Beziehung zu [argumentieren / Argumentation], sondern ist einem anderen Kontext zuzuordnen. Die Sprache der Dogmatik lässt sich nicht als intellektuelle Schlussfolgerung der theologischen Reflexion beschreiben, sondern als eine Darlegung dessen, was die Kirche glaubt; die Dogmatik sei ´ein Erkennen der Lehre einer Kirche`, also jene mystische Dimension von theo – logia in der antiken Tradition.[60]

Der Kritikpunkt an der dialektischen Methodik der Theologie lässt sich an zwei Axiomen verdeutlichen: 1. die Voraussetzung der Selbstverständlichkeit der Theologie in ihrer Aufgabe (...), von Gott zu reden; 2. dass bei ihnen dieses Reden „von etwas" [Barth, Bultmann] offenbar als die einzige religiöse und geistige Möglichkeit des Menschen angesehen werde. Peterson kommentiert, dass mit dieser Definition der Theologie als „Rede von Gott" ein viel zu weitgreifender Anspruch verbunden ist. Nach Barth zeige sich dieser Ansatz darin begründet, dass „von Gott reden" eigentlich bedeuten müsste, Gottes menschgewordenes Wort zu reden;

---

[59] *Vgl. ebd*. 543.
[60] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 551 ff.

bei Bultmann, dass „von Gott reden“ heißen müsste, aus Gott bzw. aus einer Existenz zu reden, die außerhalb Gottes gar nicht vorhanden ist. Beide theologische Ansätze sind auf Jesus Christus als dem Wort Gottes hin geordnet und fordern von den Theologen christusähnliche Funktionen – bei Barth explizit, bei Bultmann implizit.[61]

„Peterson verdeutlichte seine Einwände, indem er an die Stelle der ´Rede überhaupt` des ´Menschen überhaupt` von ´Gott überhaupt` eine differenzierte Beschreibung der Weisen setzte, in der Gott sein Wort in diese Welt spricht bzw. gesprochen hat, und der Formen, in denen es den Menschen begegnet, von ihnen aufgenommen, gelebt, weitergetragen und reflektiert wird. Von bzw. aus Gott und zugleich aus der eigenen Existenz reden konnte nur Jesus Christus als das aus dem Vater geborene Wort. Zuvor sagten die Propheten das Wort Gottes, das – freilich noch nicht in dieser fleischgewordenen, endgültigen Form – zu ihnen gekommen war.“[62] Petersons Argumentation verdeutlicht Christus als die begründende und tragende Mitte der theologischen Rede als Selbstmitteilung Gottes in der Logos – Offenbarung: „nach dem Offenbarwerden des göttlichen Logos in Jesus Christus, sagt die Schrift – die aber eigentlich nicht Gottes Wort sagt, da sie Schrift ist, und auch nicht Gottes Wort ist, wie es der Sohn ist – Gottes Wort, indem sie ausgelegt wird. Die ´Propheten des Bibelwortes` sind die Nachfolger der alttestamentlichen Propheten, aber sie sind es im Kontext der neuen Bedingungen nach dem Erscheinen des fleischgewordenen Logos; sie prophezeien nun aus der Vergangenheit in Form einer ´pneumatischen Exegese und einer Art charismatischer Predigtverkündigung`.“[63]

Das Ziel dieser Erörterung begründet die inkarnierte Logos – Offenbarung als den inneren Kohärenz- und Konsistenzpunkt der theologischen Rede, welche das Dogma legitimiert[64]. „Die

---

[61] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 549 ff. Barbara Nichtweiß fasst die Kritik an der dialektischen Methodik induktiv zusammen, indem sie die Grenzbereiche theologischer Rede aufweist: „Solches Reden von Gott, das zugleich das Wort Gottes wäre, ist nun dem Menschen in der Tat nicht möglich, aber die von Barth und Bultmann dialektisch behauptete Unmöglichkeit der Theologie hängt eben an der Voraussetzung einer zu hochgegriffenen Bestimmung des „Sollens“ (Barth) bzw. „Müssens“ (Bultmann) von Theologie als Rede von Gott.“ Ebd. 550.

[62] *Ebd.* 550.

[63] *Ebd*. 550 ff.

[64] *Vgl. ebd.* 549. Nach Peterson gewinne die Theologie grundsätzlich an Konkretheit durch ihr Verwiesensein auf das Dogma, denn dies sei der ´objektive und konkrete Ausdruck` dafür, ´daß Gott in der Menschwerdung den Menschen auf den Leib gerückt ist` wie er in ´Was ist Theologie?` vermerkt. Folglich ist eine am Dogma orientierte Theologie auch immer eine konkrete Theologie. So lässt sich auch Karl Barths Zugang zur ´Kirchlichen Dogmatik` zugleich als ´konkrete Theologie` beschreiben oder, was hier dasselbe ist, von einer Theologie der Möglichkeit zu einer Theologie der Wirklichkeit. Nachdem er diese Theologie der konkreten Inhalte erreicht hatte, lehnte er selbst

Apostel verkündigen und die Märtyrer bezeugen das Evangelium, die Kirche aber spricht in dem Sinne wie ein Urteil gesprochen wird. Was aber ist nun das Eigene der Theologie in diesem Kosmos religiöser Ausdrucksmöglichkeiten? Die Theologie, die ´kein Schreiben von Gott und kein Reden von Gott (…), keine Prophetie, keine Exegese, keine Predigt, keine Verkündigung, keine Bezeugung und keine Lehre ist`, argumentiert, und zwar unter der Voraussetzung, ´daß sich die Logos-Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat.`“[65]

Peterson definiert in seinem Fachaufsatz „Was ist Theologie?“ das Verhältnis von Dogma und Theologie. Die Essenz seines Aufsatzes beinhalt das Dogma als Wesensbestimmung der Theologie. Die Logos-Offenbarung bildet den Mittelpunkt der theologischen Rede, welche ihr den autoritativen Norm- und Geltungscharakter[66] für ihre Kirchlichkeit verleiht und diesbezüglich die Konzeption seiner dogmatischen Theologie erschließt.[67] Von diesem Kernpunkt aus lässt sich erst die theologische Gegenposition zu Karl Barth und Rudolf Bultmann bestimmen.

Karl Barths Theologie ist von der Offenbarung her zu buchstabieren und verleiht ihr damit eine streng theozentrische Prägung. Eine anthropozentrische Begründung auf die Verwiesenheit des menschlichen Subjekts ist faktisch damit ausgeschlossen, würde seine Konzeption nicht der dialektischen Methodik entsprechen, die diesbezüglich eine Korrelation von theozentrischer

---

auch eine ´existenziale Theologie` ab, die sich zunächst darüber klarwerden muss, ´um was es sich im menschlichen Dasein überhaupt und als solchem und in dessen existenziellen Betroffensein im allgemeinen handeln könne und müsse`. Schließlich fordert er eine Sicht- und Redeweise, die primär gegründet sei ´im Verhältnis zu einer besonderen, konkreten und also bestimmten und bestimmbaren Wirklichkeit und erst von daher, sekundär verallgemeinernd, abstrahierend, im Blick auf Wesen und Sinn dessen, wozu er sich in Beziehung findet`.

[65] *Ebd*. 551.

[66] *Vgl. ebd.* 591. Durch das christologische Dogma partizipiert die Kirche am „Sprechen Jesu“ und dessen Autorität, indem sie Teile ihrer Lehre als verbindlich erklärt, insofern diese Lehre auf ein Reden Christi zurückzuführen sei: „Jede Theologie, die sich vom Gehorsam gegenüber dem kirchlichen Lehramt, d.h. von der Rückbindung an das Dogma dispensiert, löse sich damit von der Offenbarung, die in und durch Christus konkret zum Ausdruck gekommen sei [...] ´Erst durch das Dogma wird (...) sichtbar, daß zur Offenbarung der Gehorsam gehört`.“ Ebd. 591.

[67] *Ebd.* 591. Das Verhältnis von Dogma und Theologie bildet für Barbara Nichtweiß den Grundrahmen theologiegeschichtlicher Untersuchung, deren Kernpunkt die Logos-Offenbarung bildet, wie der folgende Leitsatz nachweist: „Theologie sei all diesen Erscheinungen gegenüber ´die in Formen konkreter Argumentation sich vollziehende Fortsetzung dessen, daß sich die Logos-Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat.“ Sie begründet hieraus die Logos-Offenbarung als Fundament der dogmatischen Theologie nach Erik Peterson, dessen Forschungsbeitrag darin besteht, die Kirchlichkeit als Erkennungsmerkmal der Theologie zu verorten: „Grundlage christlicher Theologie, verstanden als Dogmatik, müsse also das kirchliche Dogma sein, das wiederum in der Verlängerung des autoritativen Redens des fleischgewordenen Wortes Gottes von Gott liege.“ Ebd. 591.

und anthropozentrischer Theologie beschreibt.[68] Die Theologie des Wortes Gottes bildet den Mittelpunkt seiner Offenbarungsinterpretation: „Dogmatik ist als theologische Disziplin die wissenschaftliche Selbstprüfung der christlichen Kirche hinsichtlich des Inhalts der ihr eigentümlichen Rede von Gott."[69]

Das Wort Gottes ist der Inhalt des Erkenntnisgegenstands der Offenbarung, die sich theologisch nach folgender Fragestellung definieren lässt: Wie kann Gott im „Medium menschlicher Sprache"[70] sich selbst offenbaren, ohne sich einer Verendlichung durch den ihn begreifenden menschlichen Geist vereinnahmen zu lassen: „Wir erkennen das Wort Gottes nicht durch uns selbst und in uns selbst, sondern wir erkennen es durch Gott in Gott. Oder anders gewendet: wir erkennen es nicht, sondern wir werden in ihm erkannt. Gegenstand unseres Erkennen ist unser In-ihm-Erkanntsein."[71] Karl Barth versucht durch seine dialektische Methodik die Frage nach der theologischen Erkenntnis zu beantworten.[72] Die Vermittlung der menschlichen Erkenntnismöglichkeit ist Inhalt und Prinzip des Glaubensaktes und des theologischen Verstehens, durch die sich Gott dem Menschen mitteilt: Gott als handelndes Subjekt und seiner Offenbarung, dem Wort Gotts. [73] Zwischen diesen Extremen, zwischen der anthropologischen

---

[68] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 649. Auf dialektische Aussageformen wird zurückgegriffen, wenn die Wirklichkeit, die es zu erfassen gilt, dass der Gegensatz ein statischer, d.h. paradoxaler ist. Richtungsweisend für die ´dialektische` Theologie ist vor allem die Differenzierung zwischen der Dialektik als ´Strukturmoment der Wirklichkeit` selbst und der der ´Dialektik` als ´Strukturprinzip von Aussagen` über die Wirklichkeit [Vgl. Dietrich KORSCH, Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie" Karl Barths, 353]. Karl Barths dialektischer Ansatz lässt sich nach den folgenden Kriterien interpretieren: (1) in verschiedenen religiösen Sprachspielen artikuliert; (2) dass sie sich nur auf diese Weise artikulieren kann; (3) dass diesen Redeweisen aber eine einheitliche Struktur zugrunde liegt, die die Leistungsfähigkeit der dialektischen Theologie Karl Barths zum Vorschein bringt – ebenso wie ihre Grenze.

[69] Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, Freiburg 2005, 17.

[70] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 33 ff. Karl Barth begründet diesen theologischen Inhalt seiner Konzeption: Die Wort-Gottes-Theologie als komplementäres Verhältnis von anthropozentrischer und theozentrischer Theologie – nach folgenden Prinzipien – Wort Gottes als Aufgabe der Theologie bildet den theologischen Ausgangspunkt seiner Thesen: (I.) Wir sollen als Theologen von Gott reden. Wir sind aber Menschen und können als solche nicht von Gott reden. Wir sollen um beides, um unser Sollen und unser Nicht-Können, wissen und eben damit Gott die Ehre geben; (II.) Wir sind aber Menschen und können als solche nicht von Gott reden; (III.) Wir sollen beides, unser Sollen und unser Nichtkönnen, wissen und eben damit Gott die Ehre geben.

[71] Jan ROHLS, *Barth und der theologische Liberalismus*, 306. ff.

[72] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie, 27.

[73] Vgl. Jan ROHLS, *Barth und der theologische Liberalismus*, 306; Dietrich KORSCH, *Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie" Karl Barths*, 355 ff. Der Ansatz von Karl Barth lässt sich als wissenschaftliche Besinnung auf das Wort Gottes als Offenbarung, Schrift und christliche Predigt verstehen. Gleichzeitig ist auf die semantische Variationsfähigkeit der theologischen

und der ontologischen Dialektik, spannt sich die Variationsbreite der theologischen Begriffe von Karl Barth aus. Die ihm eigentümliche dialektische Reihenfolge lässt sich als „Synthese – These – Antithese“ definieren.[74]

Theologie ist demnach keine Religionswissenschaft, weil ihr Gegenstand nicht die Erfahrung oder das Bewusstsein des religiösen Menschen ist, sondern Gottes Selbstoffenbarung in seinem Wort: Gegenstand der Theologie ist Gottes Wort. Nach Karl Barth ist Theologie die der Kirche zugeordnete Wissenschaft von Gott als „dem Gegenstand der Verkündigung dieser Kirche.“ Nebst diesem Kriterium der „guten Theologie“ lässt sich die Rede von Gott daran messen, inwieweit sie der durch das Evangelium bezeugten Offenbarung Gottes in Jesus Christus entspricht. [75]

In diesem Beziehungsverhältnis zwischen Gott und Mensch gründet sich die streng theozentrische Offenbarungslehre, dass Gotteserkenntnis nur durch die Christusoffenbarung möglich ist.[76] Hiernach stellt sich die Frage nach der Theologie als Verhältnisbestimmung von Offenbarung, Schrift und Verkündigung. Die Korrelation von anthropozentrischer und theozentrischer Theologie spiegelt das Strukturmoment der dialektischen Methodik wider: das Verhältnis von reinem religiösem Akt und menschlicher Rede.[77] Gemäß diesem anthropologischen Rückschluss gründet sich die Offenbarung nicht in einer analogia entis, sondern in einer analogia relationis. Der Ansatz und der Anknüpfungspunkt an die Offenbarung mündet in der Einsicht der natürlichen Theologie, dass auf die Frage nach der Erkennbarkeit Gottes nur die Krise und die Unfähigkeit des Menschen zu konstatieren sind.[78] Dies führt zu

---

Redeweisen zu achten, denen eine gemeinsame Struktur zu eigen ist: (1) in der reinen Transzendenz der verwirklichenden Kraft gegenüber dem religiösen bzw. theologischen Reden; (2) Diese Transzendenz wird im Modus der Negation der Selbstgenügsamkeit der Theologie zum Ausdruck gebracht; (3) Weil es sich um eine reine Transzendenz handeln soll, kann dieser Aspekt der Negativität nun aber auch nicht nachlaufend zu einem Moment des Ganzen gemacht werden. Vielmehr ist gerade und nur die Auszeichnung der religiös-theologischen Rede und aller Möglichkeiten als Negativ die Gestalt des Hinweises auf die transzendente Kraft des Ganzen.

[74] Vgl. Jan ROHLS, *Barth und der theologische Liberalismus*, 306; Dietrich KORSCH, *Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie“ Karl Barths*, 352 ff.

[75] Vgl. Michael BEINTKER – Christian LINK – Michael TROWITZSCH (Hrsg.), *Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand*, Zürich 2005, Sándor FAZAKAS, „Offenbarung, Kirche, Theologie“, Die Pariser Vorträge von 1934, 419.

[76] Vgl. Sándor FAZAKAS, *„Offenbarung, Kirche, Theologie“, Die Pariser Vorträge von 1934*, 411.

[77] Vgl. Dietrich KORSCH, *Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie“ Karl Barths*, 357.

[78] Vgl. Sándor FAZAKAS, „*Offenbarung, Kirche, Theologie*“, Die Pariser Vorträge von 1934, 411.

einer Relation von allgemeiner Ursprungs- bzw. Schöpfungsoffenbarung und besonderer Christusoffenbarung.[79]

Erik Peterson setzt mit seiner theologischen Sprachkritik gegenüber Karl Barth an.[80] Der Hintergrund für sein Vorgehen beruht auf der Prämisse, dass die Theologie sich zu intensiv mit den erkenntnistheoretischen Vorfragen beschäftigt. Im Gegensatz zur erkenntnistheoretischen Analyse, ´was wir überhaupt erkennen können`, belegt Peterson, dass alle Gegenstände der Erkenntnis, und zwar nicht nur der theologischen Erkenntnis, uns immer schon sprachlich vermittelt begegnen und wiederum in verschiedenen Ausdrucksformen, sowohl verbal als auch nonverbal, weiter vermittelt werden.[81]

Wenn neutrale und ganz allgemeine Begriffe und Vorstellungen unreflektiert zur Voraussetzung weitergehender theologischer Bestimmungen gemacht werden, so ist damit die Richtung, in die sich die Reflexionen bewegen, implizit schon vorgegeben. Denn diese Allgemeinbegriffe sind keineswegs neutral, sondern immer schon von den geistesgeschichtlichen Entwicklungen der vergangenen Jahrhunderte geprägt. Von diesen wissenschaftstheoretischen Voraussetzungen ausgehend leitet sich die Widerlegung der dialektischen Theologie am Wesensinhalt der Offenbarung ab.[82]

Die theologische Ausgangslage von Barth bildet den „Grund und die Grenze aller konkreten Vergegenwärtigung der Offenbarung im geschichtlichen Leben der Kirche: „nicht das eingesetzte Amt des Offenbarungszeugnisses, sondern dessen Einsetzung (und Erhaltung) durch das angedeutete asymmetrische Zusammenspiel von Wort und Geist: Beide sind Prinzip

---

[79] Vgl. Sándor FAZAKAS, 408. Es ging um die Frage, woher das Verständnis von Offenbarung stammt: aus der Selbstkritik der natürlichen Vernunft oder aus dem Verstehen des Evangeliums – ganz zu schweigen von der religionswissenschaftlichen Interpretation, nach der die Offenbarung die Selbstmanifestation Gottes in dem Bewusstsein der Mensch sei. Vor diesem Hintergrund ist zu verstehen, warum es Barth so wichtig ist, den Inhalt der Offenbarung und die konstitutive Beziehung zwischen Offenbarung, Zeugnis und Bekenntnis zu klären.

[80] Vgl. Erik Peterson: (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte*, 572 – 581. Theologie als Vergegenwärtigung der Offenbarung – Versuch einer Antwort auf Karl Barth; Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 552 – 558.

[81] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 78. Für die Widerlegung der dialektischen Theologie Karl Barths ist wieder auf die spezifische Arbeitsmethodik theologischen Arbeitens von Peterson zu verweisen: Ebd. 78. Solche Sprachreflexionen durchziehen sein ganzes Werk und haben eine Spannweite von Analysen der Bibelhermeneutik im Pietismus des 18. Jahrhunderts bis zu den begriffsgeschichtlichen Untersuchungen seiner eignen historischen Arbeiten.

[82] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 78.

der Vergegenwärtigung der Offenbarung, aber beide nur in ihrer Bezogenheit auf das andere, das Wort nur als ´Wort des Geistes` und der Geist nur als der ´Geist des Wortes`, nämlich als der ´Geist des Sohnes [...], des fleischgewordenen, aber auch sprache- und schriftgewordenen Wortes.“[83]

Der Leitthese „Theologie als Vergegenwärtigung der Offenbarung“ nähert sich Erik Peterson in seiner Erörterung mit einer Begriffsbestimmung an. Barths These geht nicht von einem theologischen Sachverhalt aus, sondern von einer allgemeinen empirischen Situation: „von der Tatsache, dass es Zeit gibt, dass es in einer bestimmten Zeit – so Barth – Offenbarung und in einer anderen ebenso bestimmten Zeit Theologie gibt, sodass dann Gleichzeitigkeit und Vergegenwärtigung Zeit und Thema der theologischen Arbeit darstellen.“ Die angemessene Begriffsbestimmung von Mensch und Zeit bilden den Hauptaussageinhalt in der Erörterung: „Es müsste doch eigentlich deutlich sein, dass man bei der Frage „Was ist Theologie?“ nicht von außertheologischen Voraussetzungen ausgehen darf; eine außertheologische Voraussetzung aber ist es, wenn man sich auf die empirische Zeit beruft, die trennend zwischen Offenbarung und dem Jahr 1926 liegt, woraus sich dann angeblich die Nötigung zu dem Dienst einer sich ´in den Formen begrifflichen Denkens vollziehende Vergegenwärtigung der Offenbarung` ergeben soll.“[84]

Die theologische Sprachkritik der Begriffe von Zeit und Mensch eröffnet überhaupt erst die Bedingung der Möglichkeit, den Inhalt der Fragestellung von Offenbarung auszulegen. „Wie Barth in seinem Elgersburger Vortrag [„Das Wort Gottes als Aufgabe der Theologie“, 1922] von einem außertheologischen Sachverhalt – dem, dass es den Menschen gibt – ausgegangen war, so nimmt er jetzt wieder einen außertheologischen Ausgangspunkt. Aber Mensch und Zeit

---

[83] Eilert HERMS, *Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus*,163. Es gilt aber, diese Konstellation in ihrem Zusammenhang und ihrer Differenz zu sehen Und dies in der unumkehrbaren Ordnung, dass das Prinzip nicht wirkt ohne mit dem Wort des Geistes zu beginnen, aber erst durch den Geist des Wortes wirksam wird, das Zeugenamt einzusetzen und zu erhalten. Zusammenfassend heißt es: ´Wort und Geist` zusammen also [...] bilden den kritischen Punkt, wo die unmittelbare Autorität Christi der mittelbaren Autorität der Kirche begründend, aber auch begrenzend gegenübertritt. Vgl. ebd. 163.

[84] Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurchschauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson*, 76.

sind ja überhaupt gar keine theologischen, sondern allgemeine Begriffe und können daher unmöglich den Ausgangspunkt für eine theologische Erörterung bilden."[85]

Es gilt zu unterscheiden zwischen der historischen und der theologischen Erörterung der Zeit: „die Annahme, daß wir die Aufgabe hätten uns die Offenbarung zu vergegenwärtigen, ist doch eigentlich nur verständlich von dem außerhalb der Theologie liegenden Standpunkt des Historismus, aber sie entbehrt gerade jeden Sinnes, wenn man, wie Barth, den Historismus aus der Theologie herausgewiesen hat", denn – so die Schlussfolgerung für die Erörterung – „man könne nicht davon ausgehen, daß die Offenbarung und die Theologie in gleicher Weise – ´ebenfalls` – in einem bestimmten ´hic et nunc` gegeben seien und solchermaßen ´zwei gleichwertige Punkte` konstruieren, ´den einen, an dem es Offenbarung, und den anderen, an dem es uns geben soll."[86]

Die Vergegenwärtigung der Offenbarung durch Gottes direktes Reden zu allen Zeiten mittelbaren Formen der Vergegenwärtigung – Kanon, Bekenntnisse, Kirchenlehrer, Offenbarungsgestalten von einem bestimmten ´hic et nunc`– lässt sich nicht von der Theologie, von der sie zunächst durch die Zeit getrennt sei, durch die erwähnte unmittelbare und mittelbare Vergegenwärtigung gleichsetzen.

Den nächsten Ansatzpunkt zur Widerlegung der dialektischen Methodik bietet die Heilige Schrift und ihre Interpretation an. Die Analyse dieses Themenkomplexes bewegt sich zwischen einem historisch-literalen und theologisch-expressiven Verständnis der Schrift gemäß der Dialektik Enthüllung und Verhüllung der Offenbarung. Nach Karl Barth ist das Wort bzw. das Bild, indes alles menschliche Sprechen von Gott bzw. das sprachliche Zeugnis der Schrift, ´unbegreiflich ähnlich`, d.h. analog.[87]

Eine Parallele besteht hier zu Peterson selbst, denn er selbst bestätigt das Reflexionen über das Verhältnis von Sprache bzw. Bild und Offenbarung hinaus. Zudem hat er in seiner Thomas-Vorlesung auch einige Reflexionen zum analogen Charakter menschlicher Worte, wenn sie auf

---

[85] *Ebd*. 76.

[86] Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 556. Der Zeitbegriff in der theologischen Erörterung der Zeit ist keine nummerische Größe: Vergleich der Geburt Jesu mit dem Auftreten einer historischen Figur wie Napoleon. Der abstrakte Zeitbegriff von Barth kann nicht in gleicher Weise für die Zeit der Offenbarung wie für die Gegenwart gelten, dies sei für die Offenbarung unmöglich. Denn die Ausgangsbestimmung beruht nach Barth nicht auf spezifisch theologischen, sondern allgemein verwendeten Begriffen. Vgl. ebd. 556.

[87] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 589.

Gott angewendet werden, angestellt. Zwar hat Karl Barth mit seiner Theologie von Verhüllung und Enthüllung nicht auf die allegorischen Auslegung im Sinne eines mehrfachen Schriftsinns zurückgegriffen, dennoch besteht zwischen seiner Auslegungsstrategie und der traditionellen allegorischen Deutung eine Parallele, die bisweilen über die formale Ähnlichkeit hinaus bis zu inhaltlichen Übereinstimmungen führen kann.[88]

Um Einsicht in diese Differenzen zu bekommen, ist zum Ausgangspunkt der Überlegungen zurückzukehren. Peterson bedient sich nach seiner biblischen Analyse einer methodologischen Vorgehensweise: „dass die allegorische Schriftauslegung einer der ´anschaulichen Punkte` sei, an denen sichtbar werde, was konkret mit ´Geistwirkung oder Mittlertum Christi gemeint ist`. Dies hervorzuheben sei umso nötiger, ´weil die neuerdings bis zur Ermüdung wiederholte Behauptung von der Unanschaulichkeit der Offenbarung uns in eine abstrakte Dialektik hinzureißen droht, in der das Wort Wirklichkeit ausgelöscht wird´."[89]

Karl Barths Ansatz über die Unanschaulichkeit bzw. Ungegenständlichkeit der Offenbarung im Leben Jesu Christi sowie ihre Wirkungen (der gerechtfertigte, neue Mensch) thematisiert Römerbrief II. Die These begründet sich darin, dass die Mitte des Glaubens ´unfaßlich und unanschaulich` sei, also jene Form der Dialektik, die sich nicht zur ´direkten Mitteilung` deuten lässt, sondern diese ´unanschauliche Mitte` dialektisch umkreist.[90] Peterson sieht die Interpretationsstrategien des Neuen Testamentes nach diesen Inhaltspunkten als unpassend an: eine Theologie, deren Zentralbegriff die ´Uanschaulichkeit` bildet, schafft keinen Anknüpfungspunkt zur Offenbarung, zum Vorbehalt jeder theologischen Aussage. Denn wenn der Wirklichkeitsbezug eine ´unanschauliche` Offenbarung darstellt, lassen sich keine konkreten Inhalte der Offenbarung theologisch oder exegetisch näher bestimmen, weil ihr die Interpretationsgrundlage entzogen ist.[91]

---

[88] *Vgl. ebd.* 589 ff.
[89] *Ebd*. 586.
[90] Vgl. Dietrich KORSCH, *Ein großes Mißverständnis, Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie" Karl Barths*, 357 ff. Das logisch-dialektische Problem dieses Ansatzes beinhaltet das Verhältnis zwischen der menschlichen Existenz und dem gnädigen Gott, das sich begrifflich nicht fassen lässt, sondern nur durch dialektische Termini umspielt wird. Zu sehr wird die strenge Negativität des Verhältnisses zwischen der reinen Transzendenz und der empirischen Religion betont, denn in der nachträglichen Reflexion dieses Verhältnisses von reiner Transzendenz und dialektischer Argumentation wird die kategoriale Differenz von Akt und Ausdruck nicht genügend unterschieden.
[91] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 587.

Peterson stimmt dieser Interpretation der Abbildungsrelation nicht zu, „daß der offenbarende Gott sein Wesen und seine Wirkungen direkt in die Sprache bzw. in das sprachliche Bild hinein ´ausdrückt`, sondern daß das Verhältnis ein indirektes, dialektisches ist. Geht die Offenbarung auch nicht in eine direkte Mitteilung ein, so ist diese doch nicht von ihren konkreten sprachlich-bildlichen Formen abzulösen, und zwar nicht nur ´überhaupt`, sondern konkret von jedem einzelnen Bildwort, das beispielsweise Paulus verwendet.“[92] Peterson ergänzt den Interpretationsansatz des Neuen Testaments durch einen anderen Relationsbezug von Wort und Bild – was von den Inhalten des Glaubens (jetzt noch) unsichtbar ist, ist darum doch nicht ´unanschaulich`, sondern seinem Ansatz nach eine Relation von Bild – Sache.[93]

Um zur abschließenden Folgerung zu kommen, ist auf den dialektischen Ansatz von Barth zurückzuverweisen, der seiner dialektischen Beschreibung (Römerbrief II.) einen konträren Begriff zuordnet: seiner ´Kategorie` der Unanschaulichkeit wird der Gegenbegriff der Anschaulichkeit dialektisch entgegengesetzt, und zwar offensichtlich in der Generalisierung von Röm 1,19.[94] Nach dieser Fassung, so Barbara Nichtweiß, berührt sich das Konzept dann mit der Denkform der „Dialektik von Enthüllung und Verbergung Gottes in seiner Offenbarung“, die bei Barth schon sehr schnell das Begriffspaar von Unanschaulichkeit und Anschaulichkeit verdrängte. Der Konsistenz- und Kohärenzpunkt für eine solche Hermeneutik der Offenbarung bildet eine entsprechende Christologie, deren Gegenstand eine indirekte Mitteilung Gottes entspricht.[95]

---

[92] Barbara NICHTWEIß, 588.

[93] *Vgl. ebd.* 588.

[94] *Vgl. ebd*. 588. Auslegung von Röm 1,19 nach Karl Barth: „die Heiden gewahrten am Kosmos die Unanschaulichkeit (Barths Übersetzung) bzw. die Verborgenheit Gottes: ´Was am Leben Jesu resp. an unserem Leben von der Herrlichkeit Gottes resp. der Gnade, der Erlösung anschaulich wird, das sei ihre Unanschaulichkeit, aber diese Unanschaulichkeit wurde eben anschaulich. Die Kategorie des ´Unanschaulichen` wird so `in sich selbst dialektisch gewendet`, das ´Unanschauliche wird anschaulich, ohne aufzuhören, das Unanschauliche zu sein`.“ Ebd. 588 ff.

[95] *Vgl. ebd.* 589. Barbara Nichtweiß biographische Auslegung, wenn sie auch im theologiegeschichtlichen Sinne verfasst ist, liefert eine exegetische Zusammenfassung zur Dialektik der Offenbarung: „Man kann vielleicht annehmen, dass dieser Prozess gefördert worden ist von Petersons Kampf gegen die Kategorie der Unanschaulichkeit und seine Darlegungen über die Dialektik von Offenbarung und Verhüllung z.B. der Thomas Vorlesung 1923/24. Barth erklärt nun seit 1924, Offenbarung sei, ´wenn sie echt ist, immer auch Verhüllung`. ´Der Schleier, die Hülle, die Verborgenheit, die Gott zerreißt indem er sich offenbart, die incomprehensibilitas Gottes, die er selbst aufhebt, (...) sie gehört wesentlich mit zur Offenbarung`. Nur verhüllt können wir Gott erkennen, mit der Verhüllung ´steht und fällt die Wirklichkeit der Offenbarung`, sie sei das Medium das durchscheinend wird und aufdeckt, indem sie verhüllt; unser Erkennen Gottes habe es ´direkt, anschaulich, an sich` mit einem Medium zu tun.“ Ebd. 589.

Die konstruktive Kritik an Karl Barth gegenüber einer Forderung an eine dogmatische Theologie verlangt demnach nicht nur einen Aufweis der Offenbarung als Inhalt einer verorteten kirchlichen Erkenntnislehre, sondern bestätigt sich auch als Mittelpunkt der theologischen Fragestellung, eine normgebende Autoritätsinstanz etwaig in der Interpretation der Heiligen Schrift durch ihre Rückgebundenheit an das Dogma zu sein.

Nach Rudolf Bultmann hat die theologische Hermeneutik die Aufgabe, alles theologische Reden in den Horizont der geschichtlichen Existenz einzubetten und daraus zu reden. Theologie als hermeneutische Theologie unterscheidet sich nach Bultmann insofern vom existentiellen Erfahren und Reden des Glaubens, als sie nur in diesem Horizont und die Struktur eigentlichen, glaubenden Existierens hineinweist; Theologie wird somit als existentiale Interpretation verstanden. Das Reden vom Handeln Gottes schafft insofern nicht Theologie als existentiale Interpretation, als es streng bezogen bleibt auf das Geschehen eigentlicher Existenz in ihrer Zeitlichkeit und Gott als Befreiender Horizont theologischen Redens versteht. Wenn Bultmann das Reden vom Handeln Gottes als „analogische Rede" definiert, dann bestimmt sich das Wesen der Analogie streng aus diesem Geschehen selbst.[96]

Auf die Christologie bezogen bedeutet dies, dass Christologie nur als Soteriologie und umgekehrt, d.h. im Rahmen des eschatologischen Heilsgeschehens und seiner „soteriologischen", „existentialen" Interpretation, möglich ist. Demnach müssen alle dogmatisch-christologischen Aussagen[97] daraufhin interpretiert werden. Aus dieser Einführung in die existentiale Interpretation wird nun auch das erste möglich, was Bultmann Entmythologisierung genannt hat: „Die Aussagen des Neuen Testaments könnten für ihn nur innerhalb des in existentialer Interpretation verstandenen Heilsgeschehens Geltung beanspruchen. Eine Darstellung ´muß die theologischen Gedanken als Explikation durch das Kerygma geweckten Selbstverständnisses interpretieren`."[98] Die Rückführung auf die eschatologische, ´augenblickliche` Geschichtlichkeit eigentlichen Existierens ermöglicht den

[96] Vgl. Helmut PEUKERT, *Wissenschaftstheorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theologie, Analyse zu Ansatz und Status theologischer Theoriebildung*, 41.
[97] Vgl. Helmut PEUKERT, 41
[98] *Ebd*. 41 ff.

Kern der neutestamentlichen Aussagen, nämlich einfach das ´Dass` der Ermöglichung befreiter Existenz herauszustellen, unabhängig von den Differenzen der Weltbilder.[99]

Nach diesem Ansatz kann die Philosophie die Frage, wo Gott konkret begegnet, nicht beantworten: „Ihre Leistung besteht darin, in ´neutraler` Analyse die Möglichkeit eigentlichen Verstehens und damit Existierens formal-existential auszuarbeiten, ohne anzugeben, wozu Existenz sich je konkret, d.h. existentiell entschließt. Also ´wird das glaubende Verstehen der Bewegtheit durch die Frage nach Gott durch eine formale Daseinsanalyse nicht verbaut, sondern geklärt`."[100] Im Kontext der theologischen Erkenntnislehre stellt sich die Frage, ob Existenz durch die Offenbarung überhaupt bestimmbar ist. Nach Bultmann darf die Existenzanalyse nicht nach Eigenmächtigkeit streben, sondern dahin tendieren, sich selbst in fragender Offenheit zu interpretieren. [101]

Die theologische Gegenposition zu Rudolf Bultmann liegt in der begrifflichen Differenzierung des „Wortes Gottes" in Bezug auf Rudolf Bultmanns Aufsatz „Welchen Sinn hat es von Gott zu reden", nämlich in der Verwechslung von biblischem Wort und dem Wort Gottes nach der Äquivokation des „Wortes Gottes": „Die Distinktion zwischen dem Wort Gottes im Sinne Jesu Christi – verstanden als gnadenhafte generatio aus Gott – und dem Wort Gottes im Sinne der Heiligen Schrift – verstanden als inspiratio – ist streng zu wahren. Dieser Unterschied gründet nicht zuletzt darin, dass auch beim strengsten Verständnis von Inspiration der Schrift die Einsicht bestehen bleiben muss, ´dass das Wort Gottes als geschriebenes oder gepredigtes Wort eben dadurch schon von geringem Range ist als das andere stets in actu befindliche Wort (Christus)`."[102] In diesem philologischen Ansatz liegt die grundlegende Kritik an der dialektischen Theologie und deren Aufgabe in der Sprache des 19./20. Jahrhunderts, nämlich von Gott zu reden. „Nur Jesus Christus selbst redet ´von` Gott. Theologie hat nur eine

---

[99] *Vgl. ebd.* 42. Bultmanns Ansatz, den Rückgang von Geschichte auf die Geschichtlichkeit von Existenz und damit auf die Augenblicklichkeit der Glaubensentscheidung zu verorten, ist auf seine Konsequenzen hin zu beurteilen. Die Theologie läuft damit Gefahr, den Bezug zur konkreten Geschichte und zur konkreten Gesellschaft mit ihren Widersprüchen, die Möglichkeit des Handelns, zu verlieren, denn die Augenblicklichkeit der Glaubensentscheidung kann weder zu konkreten Verhältnissen in einer Gesellschaft noch zu Aussagen der Wissenschaften in Widerspruch treten. Für die Beurteilung der Theologie ist dies von Wichtigkeit, demnach korreliert die Rede von Gott mit der Rede von der eigenen Existenz. Vgl. ebd. 42.

[100] *Ebd.* 43.

[101] *Vgl. ebd.* 44.

[102] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 44.

abgeleitete Autorität. ´Theologie gibt es nur unter der Voraussetzung der Autorität der Propheten und der Autorität Christi`."[103]

Nach diesen Zuordnungen und Bestimmungen nebst Argumentation formuliert Peterson sein Konzept der Theologie am Grundriss einer kirchlichen Dogmatik. Die Darstellung seiner Konzeption betont in erster Linie aufgrund ihrer normgebundenen Autoritätsstruktur einen an der Kirchlichkeit orientierten wissenschaftlichen Ansatz. Sie setzt somit das Kennzeichen seiner konkreten und verbindlichen Theologie im Gegensatz zur Philosophie und der Religionswissenschaft.

### 1.5 Erik Petersons Entwurf einer kirchlichen Dogmatik

Die wissenschaftliche Hinführung zum Dogma als Grundlage der Theologie versteht sich nach Peterson darin, dass sich das Verständnis des Dogmas aus der autoritativen Geltung der Kirche heraus ableitet. Das Dogma bestätigt hiernach die Wahrnehmung des analogen Charakters im Verständnis der Schrift, die als „Wort Gottes" bezeichnet wird. Nach diesem Entwurf lässt die Lehre der Kirche darin aufzeigen, dass sie die zentralen Inhalte des Glaubens definiert.

Aus diesen Voraussetzungen einer Einführung in die Theologie lässt sich leicht verstehen, warum Peterson mit seinem theologischen Entwurf einer kirchlichen Dogmatik die Grundlagenfragen der Theologie und Dogmatik als Möglichkeit theologischer Rede für die wissenschaftliche Erörterung fruchtbar macht.[104]

---

[103] Kard. Karl LEHMANN, *Erik Peterson, Ein Theologe von gestern für die Kirche von morgen*, 26. An dieser Aussage verdeutlicht sich Erik Petersons wissenschaftliches Interesse für eine dem kirchlichen Dogma verpflichtete Theologie. In erster Linie erarbeitet Peterson damit eine essentiale Grundlage, dass das Dogma einer klaren Schriftenlehre entspricht: mittels der bibeltheologischen Typologisierung einer christologischen per – ante Interpretation von Sprach- und Wortgeschehen lassen sich die ntl. und atl. Texte nach Offenbarungsinhalt (Prophetie, Theologie, Exegese) /-träger (Propheten [sagen des Wortes Gottes], Christi [Reden von Gott], Kirche [Dogma]) einteilen, um die Theologie –und Geistesgeschichte (Verkündigung, Predigt, kirchliche Lehre) auf die kirchliche Traditionslehre (Theologie, Schrift, Tradition) hinauszulegen. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk*, 540; Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 44 – 46; Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 10 – 13. Die philologische Analyse der Distinktion des „Wortes Gottes" definiert das Dogma als Grundlage der Theologie in Form einer konkreten Argumentation sich vollziehenden Fortsetzung der Offenbarung.

[104] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 598. ff.

Eine dogmatische Theologie zur Grundlage einer theologischen Rede, insbesondere einer Erörterung, zu erklären, bestätigt schon die autoritative Geltung des Dogmas gegenüber der Unverbindlichkeit eines dialektischen Ansatzes. Die Bestimmung der Norminstanzen sichert nach Peterson die wissenschaftliche Relevanz der Theologie als Fachdisziplin, die Peterson stets betont, um die Kirchlichkeit seines Entwurfes der Theologie zu wahren:[105]

„Die Einsicht, dass das Dogma bzw. – bei Barth mit abgestufter Autorität – die Dogmen wesentliche Grundlage einer kirchlichen Theologie sind, bringt die Beendigung eines dialektischen Denkens nach Art des Römerbriefes II und die Verabschiedung Kierkegaards als maßgeblicher theologische Autorität mit sich.

Die Verhältnisbestimmung von Offenbarung und Vernunft im Sinne des ´credo ut intellegam` bzw. des ´fides quaerens intellectum` inklusive der damit ermöglichten neuen Sicht der Probleme von natürlicher Theologie und Gottesbeweis. Verbunden damit scheint auch die Annahme einer positiven Gotteserkenntnis als einer mittelbaren, indirekten und dialektisch-analogen gewesen zu sein, und zwar vor dem Hintergrund der Einsicht in den dialektischen Charakter der auf Gott angewandten dogmatischen Begriffe."

### 1.5.1 Die Theo – logie des Logos (inkarnationische Offenbarungslehre)

Die Offenbarung als die Erkenntnis der Selbstmitteilung Gottes begründet das Fundament der Theologie als der Rede von Gott. Die Voraussetzung dieser Erkennbarkeit aber ist die Menschwerdung Gottes: Offenbarung, Glaube und Gehorsam integrieren in bestimmter Weise ein „Partizipieren an dem göttlichen Logos."[106] Den Ausgangspunkt für diese Auslegung bildet kein metaphysischer, etwaig die menschliche Kontingenz betreffend, sondern ein theologischer Sachverhalt, der konkret im Dogma der Kirche, das in einer von Christus verliehenen Autorität, gründe.[107]

Nach Erik Peterson ist die Theologie grundlegend auf die Kirche verwiesen, einerseits auf die mit Autorität sprechenden Kirche, andererseits auch auf die Kirche als Raum gelebten Glaubens und als Geheimnis. „Peterson sah im Dogma der Kirche die Grundlage für die Erkenntnis,

[105] Barbara NICHTWEIß, 715 ff.
[106] *Vgl. ebd.* 540.
[107] *Vgl. ebd*. 540.

Argumentation und Autorität der Theologie."[108] Die Dienlichkeit der Kirche liegt in der Annahme, das Lehramt als Korrektiv der theologischen Grundlegung zu verstehen. Zur Entfaltung dieses Kirchen- und Dogmenverständnisses bedarf es noch der phänomenologischen Größen Glauben und Gehorsam, um die theologische Argumentation mit der kirchlichen Lehre zu vereinen.

Die inkarnationische Offenbarungslehre versteht sich als konkrete Argumentation dieser kirchlichen Verortung, als vollziehende Fortsetzung dessen, dass sich die Logos-Offenbarung ins Dogma ausgeprägt hat. Theo – logie als die Rede von Gott wird nach Petersons Begründung erst von diesen Voraussetzungen her vermittelbar: „Die Theologie ist der konkrete Vollzug dessen, dass der Logos Gottes konkret von Gott geredet hat, so dass es also konkrete Offenbarung, konkreten Glauben und konkreten Gehorsam gibt."[109] Nach dieser These kann die Theologie von der objektiven Heilstat Gottes von Jesus Christus her – vermittelt nach den Dogmen – argumentieren und auf die Wahrheit verweisen. Diese Auslegung spiegelt die Konsequenz des Petersonschen Ansatzes wider, Theologie als dogmatische Theologie zu betreiben. Von dieser Position aus ist auch Petersons Kritik gegenüber der dialektischen Theologie zu verstehen, die nicht von der menschlichen Situation her spricht, sondern von der objektiven Heilstatsache aus ihre eigenen Aussagen zu bestimmen. [110]

### 1.5.2 Der Dogmenbegriff und –entwicklung

Die Hinführung zum Begriff des Dogmas[111] unterscheidet sich vom klassischen systematischen Ansatz, die theologische Terminologie mittels einer wissenschaftlichen Grundlagenreflexion auszuarbeiten. Vielmehr beruht sie auf der philologischen Analyse des Begriffs von Offenbarung und seiner theologiegeschichtlichen Auslegung, das Dogma als Begriff zu bestimmen.

---

[108] *Ebd.* 644.
[109] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier,*118 ff.
[110] Vgl. Thomas ERVENS, 119.
[111] Vgl. Erik PETERSON: (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte*, 54. Den Begriff des Dogmas bestimmt Erik Peterson nach der pietistischen Tradition des 18. Jahrhunderts von Johannes Albrecht Bengel.

Peterson bedient sich hierzu eines Vergleiches von theologischen Definitionen, um den Inhalt der Aussagen begrifflich zu präzisieren: Während die orthodoxe Definition des Dogmas sich auf die Wahrheit bezieht und als intellektuell bezeichnet wird, basiert die ethische Definition des Dogmas auf dem Gewissen. Im Vergleich zur orthodoxen Definition, welche zu einer theozentrischen Ausrichtung der Offenbarung tendiert, strebt die ethische Definition auf eine anthropologische Position zu: das Gewissem, das Ideal und die Wahrheitssuche.

Zur begrifflichen Bestimmung des Dogmas tritt nun die theologische Deutung hinzu: „Das Dogma im theologischen Sinne liegt nicht in der Verlängerung menschlicher Möglichkeiten und Vollzüge – sei es der Glaubensbewegung, des Erkenntnisstrebens oder des Ausdruckwillens –, sondern schneide alle diese Ebenen ´von oben`.“[112] Nach dieser theologischen Deutung sieht Erik Peterson den Begriff des Dogmas in der Orthodoxie im religiösen Sinn gefährdet, wenn er sich nicht auf Gott bezieht. Der religiöse Sinn des Dogmas, der in der Offenbarung der göttlichen Wahrheit begründet liegt, ermöglicht überhaupt erst die konkrete Manifestierung Gottes; andererseits, so Peterson, wäre sie nur eine fixierte Meinung eines Theologieprofessors.[113]

Die theologische Formulierung des Dogmas liegt nicht in der begrifflichen-argumentativen Arbeit des Theologen begründet, sondern in der Intentionalität des Erkenntnisaktes durch die Offenbarung.[114] Die Kirche spricht durch diesen Modus der Offenbarung im Dogma. Das Spezifikum der Dogmen besteht darin, dass sie von der Kirche in dem ´Augenblick, in dem sie als verbindlich erklärt werden, überhaupt als solche ´kreiert` werden. Im Modus der Offenbarung transzendiert die Gotteserkenntnis jede Erkenntnistheorie in Form des Dogmas, etwaig die Leitworte der dialektischen Theologie, welche mittels der Begrifflichkeiten „horizontaler“ und „senkrechter“ Bewegungen die qualitative Andersartigkeit der göttlichen Offenbarung gegenüber den menschlichen Möglichkeiten beschreiben.[115]

---

[112] Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 602.
[113] Vgl. Erik PETERSON: (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte*, 55 ff.; Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 602.
[114] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 85; Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 602.
[115] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 602.

Die Beschreibung der Bewegung „von oben“ verdeutlicht den qualitativen Unterschied zwischen dem menschlichen Intellekt und der Sphäre der Offenbarung. Daraus lässt sich verstehen, dass es Dogma nur im Modus der Offenbarung gibt, als Fortführung der Offenbarung. Die Kirche spricht durch die Dogmen in ihrem Rückverwiesensein auf die Inkarnation Gottes in Jesus Christus und ihr Ausgerichtetsein auf die Offenbarung Gottes am Ende der Zeit, eine implizite Offenbarungschristologie als Fortführung des Dogmas: Das Dogma bringt durch seine begriffliche Eindeutigkeit auch den eindeutigen und endgültigen Charakter der Logosoffenbarung zum Ausdruck – Christus, Gottes Wort in Zeit und Geschichte als Orientierungspunkt aller Theologie durch das Dogma.[116]

[116] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 86.

## 2. Erik Petersons Forschungsbeiträge zur wissenschaftlichen Theologie

Petersons wissenschaftlicher Ansatz gründet in seiner Fragestellung nach dem Wesen und dem Inhalt der Theologie. Die Kenntnis der antiken Religionsgeschichte sowie die methodischen Ansätze der religionsgeschichtlichen Schulen stellen für ihn die entscheidenden theologischen Grundlagen der wissenschaftlichen Forschung dar.[117] Diese wissenschaftliche Vorgehensweise ermöglichte es ihm, „[...] die Begriffe, Aussagen und Formeln des Neuen Testaments von der interpretatorischen Überfremdung neuzeitlicher Leser und Exegeten freizulegen und in ihren ursprünglichen Sinn zu erfassen und einzuordnen. Besonders im formgeschichtlichen Ansatz sah er eine zukunftsträchtige exegetische Methode. Sein wissenschaftlicher Weg bis ins Alter ist gesäumt von einer Fülle von Studien und Miszellen zu form- und begriffsgeschichtlichen sowie textkritischen Fragestellungen, von religionsgeschichtlichen, patrologischen und liturgiegeschichtlichen Untersuchungen.“[118]

### 2.1 Begriffsgeschichtliche Beiträge zur historischen und dogmatischen Theologie

Vor dem Hintergrund dieser philologischen Arbeitsweise lässt sich die verlorengegangene Verbindung zwischen der historischen Forschung, dem ihr zugrundeliegenden Geschichtsverständnis und der dogmatischen Theologie nachweisen.[119] Den passenden Forschungsbeitrag hierzu bildet die Begriffsprägung Petersons über den „eschatologischen Vorbehalt.“ Der spezifische Geschichtsbegriff des Christentums steht im Zusammenhang mit seinen Erkenntnissen zur Eschatologie, dem erfolgten Eintreten Gottes in die Geschichte und dem in der Offenbarung Gottes begründeten Geschichtsverständnisses.[120] Den begriffsgeschichtlichen Beitrag zur historischen und dogmatischen Theologie analysiert Christian Stoll in seiner Studie „Der eschatologische Vorbehalt – zum dialektischen Ursprung einer theologischen Denkfigur“. [121]

---

[117] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson – Leben, Werk und Wirkung*, 532.
[118] Ebd. Barbara NICHTWEIß, 532.
[119] Vgl. Ferdinand HAHN, *Erik Peterson: die Wiederentdeckung eines bedeutenden Theologen*, 462.
[120] Vgl. Ferdinand HAHN 462.
[121] Christian STOLL, *Der eschatologische Vorbehalt – zum dialektischen Ursprung einer theologischen Denkfigur*, in: Internationale katholische Zeitschrift Communio, 45 (2016), 6, 539 – 559.

### 2.1.1 Der Begriff des eschatologischen Vorbehalts

Um die Bedeutung und Funktion der Rede vom eschatologischen Vorbehalt auszuarbeiten, nähert sich Stoll in seiner wissenschaftlichen Studie dem theologiegeschichtlichen Umfeld und den Quellen der Begriffsverwendung an. Allein schon die Vorgehensweise dieses wissenschaftlichen Arbeitens bildet eine Parallele zu Erik Petersons methodischem Ansatz in der wissenschaftlichen Forschung. Den ersten Anknüpfungspunkt in der begriffsgeschichtlichen Untersuchung bildet der literarische Kontext in der neutestamentlichen Eschatologie[122] sowie die Diskussion um eine politische Theologie. Unterziehen wir diesen literarischen Befund einer hermeneutischen Analyse, lässt sich die entsprechende Redeweise für die Begriffsverwendung des „eschatologischen Vorbehalts" ermitteln: „Der eschatologische Vorbehalt bezeichnet dann ein ´Spannungsverhältnis`, das dadurch zustande kommt, dass das Eschaton durch Jesus Christus und die neutestamentliche Heilsbotschaft ´schon` angebrochen ist, aber bis zu seiner Wiederkunft ´noch nicht` voll verwirklicht ist."[123] Der systematische Ansatz dieser theologischen Rede definiert die Bedingungen der Zeit vor dem Hintergrund einer möglichen und noch ausstehenden Rückkehr Christi. Dass wir der Wiederkehr Christi noch harren und der Mensch in der Zeit nicht weiß, wie er unter den Bedingungen der Ewigkeit lebt, so die Schlussfolgerung Stolls, ermöglicht noch keine Einsicht, die eine erfolgreiche und bedarfsgerechte Verbreitung der Rede vom eschatologischen Vorbehalt erklären könnte. Neben der konventionellen metaphysischen Differenz von Zeit und Ewigkeit gibt es noch eine weitere Komponente,begründet Christian Stoll sein Ergebniss in seiner begriffsgeschichtlichen Untersuchung.[124]

Die philologische Analyse datiert die protestantische Theologie der Weimarer Zeit als den theologiegeschichtlichen Ursprung des Begriffs „eschatologischer Vorbehalt."[125] Der

---

[122] Christian STOLL, 556. Quellenbelege der Recherche Christan Stolls über die neutestamentliche Eschatologie: Andreas LINDEMANN, Art. Eschatologie, III. Neues Testament, in: Religion und Geschichte und Gegenwart, hrsg. von Hans Dieter BETZ u.a., Bd. 2, 4. Aufl. Tübingen 1999, 1553 – 1159, hier 1553; Günter KLEIN, Art. Eschatologie, IV. Neues Testament, in: Theologische Realenzyklopädie, hrsg. von Gerhard Müller, Bd. 10, Berlin 1982, 270 – 299, bes. 283 – 287; Helmut Merklein, Eschatologie, B. Thematisch – inhaltlich, II. Biblisch, in: Lexikon für Theologie und Kirche, hrsg. von Walter KASPER; Bd. 3, 3. Aufl., Freiburg 1995, 866 – 872, hier 870.

[123] *Ebd.* 539.

[124] *Vgl. ebd*. 539.

[125] *Ebd*. 540. Der Begriff entsteht im Umfeld der eschatologischen Offenbarungstheologie Karl Barths und Erik Petersons und hat seinen Ort in der dialektischen Konzeption der eschatologischen Zeit der beiden Krisentheologen. An deren grundsätzlichen Übereinstimmungen ändert sich auch dadurch nichts, dass Peterson sich aus ekklesiologischen Gründen nicht zu der Bewegung der dialektischen Theologie zählte. Der dialektische

dialektische Ursprungskontext bestätigt die spezifische Begriffsverwendung der Rede vom eschatologischen Vorbehalt. Der Kontext des Forschungsergebnisses erweitert sich jedoch noch um eine weitere Komponente, nämlich um die Debatte um die „Neue Politische Theologie“ als katholische Aneignung der theologischen Denkfigur, wodurch die Denkfigur konfessions- und zeitspezifische Anpassungen erfährt.[126]

So verwundert es nicht, dass der Begriff nach dem Forschungsstand von Johannes Baptist Metz häufig an zentralen Stellen seiner Texte zur Politischen Theologie verwendet wurde.[127] Den eindeutigen Befund, den Begriff nicht der Neuen Politischen Theologie zuzuordnen, erbringt Barbara Nichtweiß in ihrer 1922 erschienenen Dissertation als sie den Nachlass[128] des zum Katholizismus konvertierten Bibelwissenschaftlers und Kirchenhistorikers Erik Peterson in Turin sichtete.

Nach Christian Stoll zeigt sich die theologiegeschichtliche Recherche als weitaus komplexer, denn weitere mögliche Urheber des Begriffs bestehen im Forschungsfeld. Hiernach verortet Tiemo Rainer Peters in der dritten Auflage des Lexikons für Theologie und Kirche den

---

Ursprung der Rede vom eschatologischen Vorbehalt in der Krisentheologie Barths und Petersons markiert vielmehr ihren eigentlichen Bedeutungskern.

[126] *Vgl. ebd.* 540. Christian Stoll gelingt dank seines philologischen Ansatzes, die theologische Denkfigur begriffsgeschichtlich dem theologiegeschichtlichen Tätigkeitsfeld Erik Petersons zuzuordnen: „Hält man sich an den in historischer Betrachtung zutage treffenden Bedeutungskern, erschließt sich die spezifische Leistung der Rede vom eschatologischen Vorbehalt in den vielfältigen Erneuerungsprozessen der Theologie des 20. Jahrhunderts. Erst dann kann man sie von einem unspezifischen Gebrauch abgrenzen und offene Fragen notieren.“ Ebd. 540.

[127] Christian Stoll stellt in seiner Recherche fest, dass der Begriff nicht der Alt – 68er Bewegung als historischem Ursprungsort der Rede vom eschatologischen Vorbehalt zugeordnet werden kann: „Dabei stand der Begriff zunächst zwar in Anführungszeichen, Verweise auf einen möglichen Urheber fehlten jedoch, so dass der Eindruck entstehen konnte, der Begriff stamme von ihm. Ein anderer Vertreter einer Politischen Theologie, Jürgen Moltmann, hatte den Begriff jedoch bereits zuvor, wenn auch etwas zurückhaltender, in seiner ´Theologie der Hoffnung` (1964) verwendet und auf den evangelischen Exegeten Ernst Käsemann verwiesen, der den Begriff 1962 in einem Aufsatz über die christliche Apokalyptik benutzt hatte. Wer sich für die Geschichte des Begriffs interessierte, konnte Käsemann also eine Zeit lang als Urheber des in der ´Neuen Politischen Theologie` florierenden Begriffes ansehen.“ Ebd. 540.

[128] *Ebd*. 541. In dessen unveröffentlichten Manuskripten aus den 1920er Jahren fanden sich eine Reihe von Stellen, an denen Peterson vom eschatologischen Vorbehalt sprach und ihn in gewisser Weise als seine Wortschöpfung ansah (´was ich den eschatologischen Vorbehalt nennen möchte`). Zudem liefert Barbara Nichtweiß den historischen Nachweis, dass nicht Ernst Käsemann als Wortschöpfer des Begriffs angesehen werden kann: „[...] der junge Ernst Käsemann als Student die Römerbriefvorlesung Petersons in Bonn tief beeindruckt gehört hatte, eine Vorlesung, in dessen Manuskript der Ausdruck besonders häufig begegnet. So erschien der Nachweis erbracht, dass Käsemann ihn aus den dem Gedächtnis von Peterson übernommen – zitieren konnte er ihn ja nicht – und für seine Exegese aufgegriffen hatte.“ Ebd. 541.

Ursprung des Begriffs „eschatologischer Vorbehalt“ im Umfeld der dialektischen Theologie, indem er auf einen frühen Aufsatz von Karl Barth über „Kirche und Kultur“ aus dem Jahr 1926 verweist, der in etwa zur gleichen Zeit wie Petersons einschlägige Manuskripte entstand. [129] Die ursprüngliche Bedeutung des Begriffs, bildet die Weichenstellung in der theologischen Fachdiskussion über die Gottesrede. Im Gegensatz zur liberalen protestantischen Theologie definiert die Krisistheologie die Gottesrede nach einem streng offenbarungstheologischen Ansatz.

Die eschatologische Implikation dieses Ansatzes ist auf eine Offenbarungstheologie eines Römerbriefkommentars zurückzuführen, die das Christusgeschehen als ereignishaften Eintreten Gottes in die Zeit versteht. Diese Konzeption bildet die Ausgangslage für den weiteren Forschungsbefund nach Christian Stoll. Sowohl die Frage nach den politischen Konsequenzen der Krisis der Offenbarung als auch die Schöpfungstheologie bilden den Inhalt der eschatologischen Konzeption, die es begriffsgeschichtlich an den entsprechenden Referenzstellen der beiden Theologen Karl Barth und Erik Peterson zu analysieren gilt.[130]

Die hermeneutische Vorlage der Offenbarungsinterpretation nach Karl Barth bildet der Vortrag über „Kirche und Kultur“ (1926), welcher das dialektische Verhältnis zwischen geschichtlicher und geschöpflicher Zeit beschreibt. Die Rede vom eschatologischen Vorbehalt erschließt sich durch die Differenz zwischen der zeitlichen Signatur eines akthaft und von „von oben“ kommenden Offenbarungsgeschehen in Christus und der ebenso akthaften „von oben“ kommenden Aufrichtung des endzeitlichen Gottesreiches, welche ein Spannungsverhältnis von zwei heilsgeschichtlichen Zuständen beschreibt: ´Versöhnung`[131] und ´Erlösung.`[132]

---

[129] *Vgl. ebd.* 541.

[130] *Vgl. ebd.* 542. Christian Stoll unterzieht seine Studie einem Vergleich zwischen Karl Barth und Erik Peterson unter der Fragestellung, welche Rolle der Kirche in ihren Vollzügen in dieser Form eschatologischer Offenbarungstheologie einschließlich ihrer Signatur vor dem Hintergrund des eschatologischen Krisenereignisses zukommt. Aus der Differenz dieses Vergleiches lässt sich der Gebrauch der Rede vom eschatologischen Vorbehalt ableiten.

[131] *Ebd.* 543.

[132] Das Wort Gottes [...] definiert das Wort von der Erlösung, so Barth, in eschatologischer Form (nicht zu guter Letzt, sondern durchgängig), d.h., es bezieht sich in jedem Punkt auf ein dem Menschen durchaus nicht Gegebenes, nicht Mögliches, nicht Erreichbares. Vgl. ebd. 543. Es spricht in jedem Punkt von einem schlechterdings und exklusiv in Gott und durch Gott Wahren, von Gott Kommendem, von Gott zu Gestaltendem und Verwirklichendem. Der eschatologische Charakter der Offenbarung bedeutet für Barth also zuerst, dass Gott am Menschen handelt und ihn verändert. Dieses Handeln ist jedoch über die Versöhnungstat in Christus hinaus noch

Das dialektische Strukturmoment bringt das ´Ausstehen des endzeitlichen Handeln Gottes` als entscheidendem Sinninhalt der Begriffsverwendung zum Ausdruck. Am Terminus Kultur beschreibt Barth das ´noch nicht` des Reiches Gottes als einen Grenzbegriff, welcher ein negativ – kritisches Verhältnis zur diesseitigen Kultur widerspiegelt. Der eschatologische Vorbehalt kennzeichnet hiernach die politische Konsequenz durch seinen Bezug zur Gesellschaft.

Daneben betont die Rede vom eschatologischen Vorbehalt ein kritisches Verhältnis zum inneren Selbstüberhang des Geschöpflichen in seinem Zeitverhältnis. Demnach leitet die endzeitliche Aufrichtung des Gottesreiches eine radikale Umgestaltung der Schöpfung durch Gottes Handeln ein. Barth betont die „Neuheit“ des eschatologischen Vorgangs in ihrer Konkretheit darin, dass endzeitliches Handeln des überzeitlichen Gottes hier und heute ganz bestimmte Folgen offenbart. Die Voraussetzung hierfür ist das negativ – kritische Verhältnis der Offenbarung zur Schöpfung in der Endzeit, welches als Zeitverhältnis verstanden wird. Demnach ist die kritische Signatur des „Noch nicht“ nur erreichbar, wenn es auch ein „schon“ gibt und beide Größen als eschatologische, aber zeitliche Vorgänge gedacht werden.

Im dialektischen Strukturmoment spiegelt das „Schon“ die „Versöhnung“ wider, also dem mit Christi erstem Kommen angebrochenen Heil, das allen Gliedern der Kirche zu Teil wird, um die Relation von Versöhnungs- und Erlösungsgeschehen zu offenbaren, wenn auch das „Schon“ mit dem Versöhnungsgeschehen nicht identisch ist. Nach Stoll besteht mit Blick auf Gottes zukünftiges Handeln eine darüber Hinausgehende Erwartung, die dieses Handeln schon jetzt wirksam werden lässt. Christian Stoll interpretiert hiernach den eschatologischen Vorbehalt als eine von der Kirche nach außen hin artikulierte Gewissheit, dass das zeitlich – kritische Handeln Gottes an den gerechtfertigten Sündern endzeitlich noch gesteigert wird, indem die Gewissheit dieser Steigerung durch ihre zeitlichen Wirkungen im Hier und Jetzt bereits partiell vorweggenommen ist.

Zu Erik Petersons Begriffsverwendung stellt Stoll einen höheren Verwendungswert fest. Den frühesten Beleg markiert die Vorlesung zur „Geschichte der altchristlichen Mystik“, die

---

steigerbar: „Erlösung aber ist Versöhnung ohne den Vorbehalt, ohne das ´Noch nicht`. [...] Insofern ist Erlösung mehr als Versöhnung“ Ebd. 544.

Peterson 1924 in Göttingen hielt.[133] Richtungsweisend für Erik Petersons theologische Interpretation ist, dass der „Kirchenbegriff des Urchristentums“ ein „eschatologischer Begriff“ ist. Dieser wird christologisch in die Auferstehung Jesu Christi integriert und dann sakramententheologisch auf die Taufe hin interpretiert: „Der eschatologische Charakter der Kirche zeigt sich darin, dass sie unvollendet ist, indem sie die in Christus bereits vollzogene Auferstehung der Toten noch erwartet. Für diesen noch zu erwartenden Zustand der Vollendung gebraucht Peterson den Begriff ´Zukunft`, was hier durchaus den Eindruck erweckt, dass es sich bei der ausstehenden Totenerweckung, der Schaffung einer neuen Leiblichkeit und eines neuen Kosmos, um eschatologische, aber zeitliche Vorgänge handelt.“[134]

Die Bonner Römerbriefvorlesung, deren erste Fassung auf das Jahr 1925 zu datieren ist, markiert die zweite Referenzstelle Erik Petersons. Der Begriff findet sich insgesamt fünf Mal in diesem Text, insbesondere im Zusammenhang mit der Tauftheologie von Röm 6. Nach Erik Peterson ist der altkirchliche Sakramentenbegriff nicht in Analogie zu Mysterienhandlungen heidnischer Kulte zu verstehen, weil „der Parallelismus von Tod und Auferstehung nicht restlos durchgeführt ist“, denn Paulus schreibt eben nicht, „daß wir mit Christus auferstanden sind, sondern daß wir mit Christus auferstehen werden.“ Der eschatologische Vorbehalt ist somit in den Sakramentenbegriff integriert.

Wenn auch der Wortlaut aus der Mystikvorlesung aufgenommen wird, so steht der Begriff des eschatologischen Vorbehalts in Petersons Römerbriefauslegung doch in einem spezifischen Zusammenhang, der den Sinn des Begriffs gegenüber dem frühen Gebrauch verändern könnte, so Stoll. Die Begriffsverwendung lässt sich auf die eschatologische „Zukunft“ zurückführen,

---

[133] Den begriffsgeschichtlichen Beleg für den „eschatologischen Vorbehalt“ dokumentiert Christian Stoll wie folgt: „Charakteristisch für diese Referenzstelle – deren Text erst im nächsten Band der ausgewählten Schriften Petersons editiert werden soll – ist eine integrale theologische Perspektive, die ekklesiologische, sakramentaltheologische und christologische Aspekte unter eschatologischen Vorzeichen zusammenfasst: ´Für den Kirchenbegriff des Urchristentums ist es wesentlich, dass er primär gar kein soziologischer, sondern ein eschatologischer Begriff ist. Der Tod Christi bedeutet nach urchristlichem Glauben den Untergang des Kosmos des jüdischen Tempels und sarkischen Leibes; seine Auferstehung dagegen die Schöpfung eines neuen Kosmos, eines neuen Tempels und einer neuen Leiblichkeit. In den Sakramenten setzt sich in gewissem Sinne das entscheidende Geschehen im Leben Jesu (Tod und Auferstehung) fort, während es auf der anderen Seite zum Wesen des Sakramentenbegriffs gehört, dass er keine reine Mysterienhandlung ist, sondern mit einem eschatologischen Vorbehalt versehen ist und damit zugleich auch auf die Zukunft verweist. So sind wir zwar schon mit Christus in der Taufe gestorben und begraben (Röm 6,4f), aber charakteristischerweise sagt Paulus nun nicht – erst mit dieser Aussage würde die Taufe zu einer wirklichen Mysterienfeier – sondern daß wir mit Christus auferstehen werden.“ Ebd. 545.

[134] *Vgl. ebd.* 545 ff.

welcher die Zeitlichkeit weitgehend genommen zu sein scheint. Der Verstehenszusammenhang liegt in der kreuzestheologischen Deutung der Taufe, die mit der eschatologischen Totenerweckung einhergeht. Nach Erik Petersons Auslegung ist die Kreuzigung als Teilhabe an der Taufe zu verstehen, die objektive und reale Vernichtung des sündigen Leibes Adam, jedoch mit dem Verweis, dass die Erlösung keine grundsätzliche Befreiung von allem Leibhaften darstellt, denn ´Leiblichkeit gehört zum alten Äon, Leiblichkeit gehört zum neuen Äon.` Entscheidend ist die Frage nach dem Kontinuum zwischen der Leiblichkeit des irdischen und sündigen Menschen und dem verklärten des Auferstandenen, kommentiert Christian Stoll.[135] Hierauf bleibt zu klären, ob der Mensch in einer übergeschichtlichen und überzeitlichen Sphäre einmal mit einer neuen Form von Leiblichkeit bekleidet wird, was zur metaphysischen Bestimmung der Zeit in der Begriffsverwendung führt, oder ob die ausgedrückte Ausständigkeit der Zukunft hier noch eine zeitliche Wirkung hat.

In der dritten und letzten Referenzstelle über den „eschatologischen Vorbehalt“ führt uns das Manuskript mit dem Titel: „Ekklesia. Studien zum altchristlichen Kirchenbegriff“ in andere Schwerpunkte Erik Petersons theologischen Denkens ein. Den Vorteil dieses Textes begründet Christian Stoll hermeneutisch, etwaig in den Schriftauslegungen Petersons, wo nicht immer zwischen Bibeltext und Petersons Deutung unterschieden wird. Der Text ist für Petersons Verhältnisse relativ systematisch gehalten ist:

Grundlegend in dieser Studie ist die profane Bedeutung des griechischen Begriffs *ekklesia*, welcher die Vollversammlung der Bürger eines Stadtstaates, einer *polis,* definiert. Die Unterscheidung von *ekklesia* und *polis,* die sich hieraus ergibt, wendet Peterson auf die Kirche an: „Die polis – Peterson bezeichnet sie als ´Himmelsstadt` - ´ist mit Christus und den Zwölf Aposteln gegründet`, befindet sich nun aber im Himmel. Peterson betont also ihren zeitlichen Anfang in einem Offenbarungsgeschehen, das er als ´absolute Entscheidung` kennzeichnet. Mit Blick auf diese himmlische Kirche ´konstituiert` sich nun die irdische Kirche, die *ekklesia*,

[135] *Vgl. ebd.* 546. In seiner Analyse der kreuzestheologischen Tauftheologie lässt sich die entsprechende Anthropologie nicht als bloße Wechselbeziehung abtun, bemerkt Stoll. Die Relation von sarkisch – irdischer und pneumatisch – himmlischer Leiblichkeit bestimme sich demnach allein im objektiv – sakramentalen Vorgang der Taufe, welche Peterson als ´Garantie` für die leibhafte Auferstehung der Christen interpretieren will. Vgl. ebd. 546.

indem sie mit der Himmelsstadt ´in Kult und Sakrament in eine aktualisierende Beziehung tritt.`“[136]

Nach Petersons philologischer Analyse ist der altchristliche Kirchenbegriff durch eine räumliche Unterscheidung gekennzeichnet, die eine zeitliche Spanne freisetzt. Demnach sind sowohl die Himmelsstadt als auch die *ekklesia*, wenn auch die eine im Himmel und die andere auf Erden ist, doch beide eschatologische und zeitliche Größen. Diese ´zeitliche Spanne`, die sich zwischen *ekklesia* und der Himmelsstadt konstituiert, bildet zugleich eine Unterscheidung und eine partielle Identifikation von Kirche und Reich Gottes. Sie setzt nun bestimmte politische Konsequenzen frei.[137]

Christian Stoll geht in seiner begriffsgeschichtlichen Studie insbesondere mit Blick auf die Rede vom eschatologischen Vorbehalt auf die unterschiedlichen Interpretationsansätze des theologischen Fachbegriffs ein. Petersons Verwendung des Begriffs konzentriert sich vor allem auf den ekklesiologischen Aspekt. Stoll belegt, dass vor allem die Ekklesia – Manuskripte über den eschatologischen Vorbehalt im Kern eine Aussage über die Kirche enthalten: „[...] bezeichnet die räumliche und zeitliche Spanne, die zwischen Kirche und Reich Gottes besteht. Hält man sich an das, was Peterson darunter in den Ekklesia – Manuskripten versteht, zeigt sich eine ganz ähnliche Dialektik der eschatologischen Zeit wie bei Barth.“[138]

Petersons Interpretationsansatz über die endgültige Aufrichtung des Reiches Gottes vollzieht sich als Gericht über die sündig in sich selbst verschlossene Welt, darunter besonders die Überhebung des Politischen, wie er in imperialen Bestrebungen einer totalitären politischen

---

[136] *Ebd.* 546 ff. Christian Stoll fügt hier folgende Charakterisierung nach Erik Peterson ein: „In dieser räumlichen Trennung, die durch den Gegensatz von Himmel und Erde bezeichnet wird, kommt nun auch der eschatologische Vorbehalt zum Ausdruck. Denn diese räumliche Spanne ist zugleich auch Ausdruck für die zeitliche Spanne, die noch zwischen Christi erster und zweiter Ankunft liegt. Wenn die Himmelsstadt sich am Ende der Tage auf die Erde niederlässt, dann wird der Gegensatz von Ekklesia und Polis ebenso aufgehoben sein wie der Gegensatz von Himmel und Erde. Dann wird es keine Kirche mehr geben, sondern nur noch Gemeinde, Gemeinde der Heiligen. Dann, aber auch erst dann, wird das Reich Gottes hereinbrechen in Kraft.“ Ebd. 547.

[137] *Vgl. ebd.* 547. Welche Rolle die politische Theorie für die Kirche spielt, bezogen auf die These: ´Die Kirche muss notwendig anti – imperialistisch sein`, zeichnet Christian Stoll in der Interpretation von Erik Peterson nach: „Die Kirche kann aber niemals, ohne den christlichen Glauben zu verraten, wie ich meine, das Verlangen nach einem neuen Imperium sanktionieren. Sie kann es darum nicht, weil sie damit sich selbst aufgeben und den Glauben an das kommende Imperium Gottes verleugnen würde. Die Unterscheidung von *ekklesia* und Himmelsstadt – oder anders gewendet: von Kirche und Reich Gottes – setzt also ein kritisches Verhältnis des Christentums zum politischen frei, insofern es ´imperiale` Züge zeigt.“ Ebd. 547 ff.

[138] *Ebd.* 548.

Ordnung zum Ausdruck kommt. Christian Stoll legt diesen Vorgang als eschatologischen und zeitlichen aus, was besonders dadurch deutlich wird, dass Peterson die Himmelsstadt, die sich am Ende der Tage auf die Erde herabsenkt und damit das Reich Gottes heraufführt, selbst als eine durch Gottes Tat in der Geschichte angebrochene Größe versteht, die nach der Himmelfahrt Christi im Himmel fortbesteht. Unter dem „Noch nicht" verstehen sowohl Peterson als auch Barth ein noch gesteigertes Umgestalten der Schöpfung durch Gott.

Was das „Schon" anbetrifft, verzeichnet Stoll bei Peterson allerdings eine radikalere und explizitere Theologie: „Es ist nicht die Erwartung des Kommenden, die die zeitlichen Folgen des endzeitlichen Handelns Gottes schon in der Geschichte anfanghaft freisetzt, sondern Gott selbst handelt in den Vollzügen der Kirche bereits endzeitlich. Für Peterson ist die Zeit der Kirche ganz zentral durch die Abwesenheit Christi bestimmt, eine Abwesenheit, die mit der Himmelfahrt Christi begann und mit seiner Wiederkunft enden wird. Solange Christus aber abwesend ist, wird die in seinem Tod und seiner Auferstehung liegende eschatologische Tat Gottes von der Kirche präsent gehalten und in der Zeit aktualisiert."[139] Peterson betont stärker als Barth die Verbindung von „Versöhnung" und „Erlösung" in seiner zeitlichen Interpretation der Schöpfungstheologie; dadurch rückt die Kirche stärker als Ort der anfänglichen Verwirklichung des Reiches Gottes in den Fokus. Mittels dieser Vergleichsanalyse gelingt es Stoll, die Typisierungsmerkmale der beiden Theologen auszuarbeiten: „Während Barth auch die Kirche, wenn auch nicht in gleicher Weise wie die politische Ordnung, unter die endzeitliche krisenförmige Tat Gottes gestellt sehen wollte, verstand Peterson die Kirche, insbesondere in ihren liturgischen und repräsentativen Akten, als Ort der punktuellen Vorwegnahme dieser Tat. Oder mit Blick auf den eschatologischen Vorbehalt gesprochen: Was bei Barth subjektive Antizipation des ´Noch nicht` ist, ist bei Peterson Gottes geschichtliche Gestalt gewinnende Tat. An dieser Differenz entzündet sich immer wieder Petersons Kritik an Barth und den Dialektikern. Dabei ging es jedoch nie darum, den gemeinsamen offenbarungstheologischen Ausgangspunkt samt seiner kritisch – zeitlichen Signatur in Frage zu stellen, sondern ihn stärker zur Geltung zu bringen. Peterson bestand auf der ekklesiologischen Konkretisierung des eschatologischen Handelns Gottes, gerade auch, um das kritische Verhältnis der Offenbarung zur politischen Ordnung noch einmal zu steigern."[140]

---

[139] *Ebd*. 549.
[140] *Ebd.* 549.

Für das Ziel des Untersuchungsergebnisses der Studie, eine katholische Rezeption der Denkfigur des eschatologischen Vorbehalts zu formulieren, scheint nach Christian Stoll die Konzeption Erik Petersons eher geeignet als diejenige Barths. Karl Barth vermag zwar die eschatologische Tat Gottes in Jesus Christus als Korrektiv der Kirche zu deuten, aber die Korrektivfunktion des Offenbarungsereignisses geht so weit, dass sie einen Zugang zum Offenbarungscharakter der sichtbaren Kirche zu verspielen droht, kommentiert Christian Stoll. Peterson hingegen tendiert immer wieder zu steilen Identifikationen, welche die Differenz zwischen dem Offenbarungsgeschehen und seiner kirchlichen Aktualisierung verwischen. Gleichwohl impliziert Petersons Konzeption die Unterscheidung von Kirche und Reich Gottes an zentraler Stelle, doch - so betont Stoll - wäre das angestrebte eschatologische Kirchenverständnis Petersons gerade nicht zu erreichen. Die Kirche hat zuallererst die Funktion, auf das Kommen des Reiches Gottes zu verweisen, indem sie es durch ihre sakramentalen Vollzüge ´schon` jetzt in der Geschichte verortet und aktualisiert schlussfolgert Stoll.[141]

### 2.1.2 Der historische Begriff die Kirche

Die theologisch-wissenschaftliche Forschung über Erik Peterson bietet einen vielfältigen terminologischen Ansatz zum Begriff der Kirche. So umfasst der Ansatz der politischen Theologie sowohl Implikationen der Verfassungslehre als auch der Demokratietheorie. Für die philologische Auslegung bedeutet dies, dass sowohl theologische als auch juristische Begriffe systematische Analogien aufweisen und dass Theologie und Rechtswissenschaft ´in weitem Maße mit strukturell – kompatiblen Begriffen arbeiten.`[142]

Hierbei bietet die politische Implikation der philologischen Grundlage eine Einleitung in die Ausarbeitung des historischen Kirchenbegriffs: Termini, die im Profangriechischen eine politische und staatsrechtliche Bedeutung und Begriffsgeschichte haben, begründet eine der

---

[141] *Vgl. ebd*. 549 ff.

[142] Der erste analytische Ansatz stützt sich auf die politische Theologie von Carl Schmitt, die Hans-Ulrich Weidemann in seiner Studie wie folgt beschreibt: „Alle prägnanten Begriffe der modernen Staatslehre sind säkularisierte theologische Begriffe. Nicht nur ihrer historischen Entwicklung nach, weil sie aus der Theologie auf die Staatslehre übertragen wurden." Vgl. Giancarlo CARONELLO (Hrsg.), *Erik Peterson*: *Die theologische Präsenz eines Outsiders*, Berlin 2012, Hans – Ulrich WEIDEMANN, „*Paulus an die Ekklesia Gottes, die in Korinth ist*". *Der Kirchenbegriff in Petersons Auslegung des ersten Korintherbriefs*, 259. Hans-Ulrich Weidemann führt zudem an, dass Barbara Nichtweiß vielfach nachgewiesen hat, dass sich Peterson nicht zuletzt deswegen der politischen Begriffe Schmitds bedient hatte ´um die wesenseigene Selbstständigkeit der Kirche als einer Institution des neuen Aöns herauszuarbeiten` Vgl. ebd. 260.

Grundfragen Petersons.[143] Nach Hans-Ulrich Weidemann analysiert Erik Peterson die ekklesiologischen Begriffe nicht partiell und in Einzelstudien, sondern interpretiert sie als zusammenhängendes und zusammengehöriges Phänomen. Der Schwerpunkt in der philologischen Analyse liegt auf den Aspekten der Begriffsgeschichte der einzelnen Termini, die diese als aufeinander verwiesen und als zusammengehörig ansehen. Der altchristliche Kirchenbegriff, so Weidemann, ist als Annährung an ein semantisches Feld zu interpretieren und nicht in erster Linie lexikalisch im Sinne der isolierten Begriffsgeschichte aufzufassen.[144]

Aufgrund der exegetischen Analyse des Kirchenbegriffs Ekklesia aus dem ersten Korintherbrief erarbeitet Hans – Ulrich Weidemann eine historisch – hermeneutische Grundlage des Kirchenbegriffs nach Erik Peterson, die sich nach folgenden Merkmalen beschreiben lässt: „Drei grundlegende miteinander in engem Zusammenhang stehende Wesensmerkmale prägen diesen Begriff: die Ableitung auf dem profanen Sprachgebrauch (.2), der starke Akzent auf dem Versammlungsaspekt (3.) sowie die Ekklesia – Polis – Relation (4.).“[145]

---

[143] Vgl. Hans – Ulrich WEIDEMANN, *„Paulus an die Ekklesia Gottes, die in Korinth ist“. Der Kirchenbegriff in Petersons Auslegung des ersten Korintherbriefs*, 267. Der Kirchenbegriff in Erik Petersons Auslegung, auf den sich die wissenschaftliche Studie von Hans-Ulrich Weidemann bezieht, ist der erste Korintherbrief. Sie enthält Forschungsergebnisse der historisch –exegetischen Arbeit im Rahmen der Kirchengeschichte und des Neuen Testaments als Studie, um den altchristlichen Kirchenbegriff der Ekklesia zu interpretieren. Die form- und religionsgeschichtliche Untersuchung bildet die hermeneutische Grundlage zur Interpretation der biblischen und theologiegeschichtlichen Daten zu einer fachgerechten Definition von Kirche in der systematischen Theologie und Dogmatik.

[144] *Vgl. ebd*. 267. Die exegetische Interpretation Hans-Ulrich Weidemanns beschreibt vor allem eine semantische Analyse des Begriffs Ekklesia: „so gehören für ihn beispielsweise ἐκκλησια und πόλις korrelativ zusammen, auch πολίτευμα und λειτουργία gehören in dieses Begriffsfeld, innerhalb dessen dann zum Beispiel auch εύαγγέλιον semantisch geprägt wird usw. Es ist dieses ekklesiologische ´semantisches Feld` als Ganzes, das Peterson zur Begründung seiner Auffassung des altchristlichen Kirchenbegriffs heranzieht.“ (Ebd. 267 ff.) Weidemann bestätigt zudem seine philologische Begründung zur Auslegung des Kirchenbegriffs: „Wer daher Petersons profangriechisch-staatsrechtliche Erklärung des Kirchenbegriffs ablehnt und zum Beispiel exklusiv auf die Septuaginta oder das Frühjudentum als Hintergrund rekurriert, müsste diesen Zusammenhang dort ebenfalls nachweisen, anstatt nur eine alttestamentlich- jüdische Traditionsgeschichte isolierter Begriffe aufzumachen, noch dazu unter Einbeziehung hebräischer und aramäischer Äquivalente. Dass dem hellenistischen Judentum dabei eine auch von Peterson in den 1920er Jahren noch unterschätzte Schlüsselrolle zukommen dürfte, sei hier auch angemerkt.“ Ebd. 268.

[145] *Ebd.* 270. Die exegetische Studie von Weidemann bietet eine passende Überleitung in Form einer historisch-hermeneutischen Interpretationsgrundlage für den dogmatischen Ansatz über die Kirche. In erster Linie bietet die Auslegung des Korintherbriefpräskriptes eine ´öffentlich-rechtliche` Definition des Begriffs der Eklessia als altchristlichen Kirchenbegriff nach profangriechischem Sprachgebrauch. Neben der exegetischen Implikation bietet der historische Aspekt einen Beitrag zur linguistischen Anwendung, die Übertragung des antik-staatsrechtlichen Sprachgebrauchs in die Ekklesia – Polis – Relation. Der Ansatz der politischen Theologie in der

Die hieraus erarbeiteten Komponenten aus dem Text des ersten Korintherbriefes behandeln die Sprachformen patristischer und neutestamentlicher kirchlicher Vollzüge in Petersons Manuskripten. Demnach lassen sie sich als Ergänzung wenn nicht sogar als Vergleichstypen zu form- und religionsgeschichtlichen Untersuchungen der Studien zum altchristlichen Kirchenbegriff auffassen.[146] Die klassifizierten Sprachformen sollen nicht nur aus ihrem historischen Kontext heraus verständlichen werden, sondern auch zu dogmatischen Überlegungen über das Wesen der Kirche beitragen. Der Forschungsbeitrag versucht, das theologische Fundament einer kirchlichen Öffentlichkeit darzustellen, indem er die untersuchten Sprachformen bis in die zentralen biblischen Zeugnisse des Offenbarungsgeschehens nachzeichnet.[147]

Den Anstoß der dogmatischen Überlegungen über die Kirche sowie ihre öffentliche Form ergründet Christian Stoll in den Kirchenmanuskripten. Auch hier bestätigt sich einmal mehr die typische philologisch-historische Vorgehensweise als Erkennungsmerkmal wissenschaftlichen Arbeitens nach Erik Peterson. Um die Kirche als Institution in ihrer etablierten sichtbaren Form zu beschreiben, konstatiert Stoll einen semantisch-historischen Vergleich des antiken Umfelds, indem er die *ekklesia* in Analogie zur hellenistischen *polis* setzt, um diese öffentliche Form der Kirche wiederzugewinnen.[148] Zugleich ist in dieser Analyse mit der Zugehörigkeit der ekklesia

---

exegetisch historischen Studie verdeutlicht hierdurch ihren öffentlichen Charakter des historischen Kirchenbegriffs, denn die rechtliche und religiöse Sphäre stehen hierdurch im komplementären Bezug. Vgl. ebd. 275 ff.

[146] Vgl. Christian STOLL in: *Die Öffentlichkeit der Kirche, Dogmatische Überlegungen in Anschluss an Erik Peterson*, Theologie und Philosophie, 87 (2012), 540 ff.

[147] Vgl. Christian STOLL 542 ff. Christian Stolls wissenschaftliche Studien, auf die sich der Beitrag über Erik Petersons historischen Kirchenbegriff jetzt weiterbezieht, definiert den Ansatz und die Rolle der Öffentlichkeit in der Ekklesiologie unter folgendem Aspekt: „der öffentliche Charakter der Kirche nach dem Zeugnis der biblischen und patristischen Quellen." Ebd. 543.

[148] *Vgl. ebd*. 543 ff. Als Merkmale der antiken *ekklesi*a, der Bürgerversammlung, einer *polis*, hebt Peterson drei Punkte hervor: „(1) die *ekklesia* setzt voraus, dass es eine *polis* gibt; (2) die ekklesia setzt voraus, dass es ihr übergeordnete Instanzen gibt; (3) sie setzt als ihr immanentes telos eine Rechtshandlung voraus." (Ebd. 543) Hieraus lässt sich ableiten, dass die ekklesia konstitutiv betrachtet vielmehr dem Begriff des Instiutionellen entspricht. Vom juristischen Standpunkt aus ist sie eine öffentlich – rechtliche, keine privatrechtliche Institution. Dieses Verständnis der profanen antiken *ekklesia* nehme auch die christliche Kirche für sich in Anspruch, so die Kirchenmanuskripte. Analog zu den drei Merkmalen gelte demnach: „(1) Die *ekklesia* sei Teil einer *polis*, jedoch einer himmlischen Stadt, des himmlischen Jerusalems. In dieser Zugehörigkeit zeigt sich für Peterson ihre Herausnahme ´aus einem natürlichen Zusammenhang`, den es ´immer nur in der Form einer Institution` geben könne, (2) Des Weiteren hebt Peterson hervor, dass die *ekklesia sich* von ihrem Wesen her nicht als Demokratie verstanden habe, sondern die Autorität der Bischöfe auf die Apostel zurückgeführt habe; (3) Die Hinordnung der *ekklesia* auf ihre Rechtsakte zeige sich in den Akklamationen der Liturgie, insbesondere der Eucharistie, die Peterson als gemeinschaftliche Handlung der *ekklesia* bezeichnet." Ebd. 544.

zur Himmelsstadt angedeutet, dass ihre öffentliche Form analog profanen Institutionen gestaltet ist, ihre Materie aber eine ganz andere ist. Nach Christian Stoll lässt sich in dieser Auslegung festhalten, dass sich der innere Zusammenhang zwischen Form und Materie belegen lässt mit der vorhergehenden These: die Unterbrechung eines ´natürlichen Zusammenhangs` trete ausschließlich in Form einer Institution auf. Diesen Zusammenhang gilt es, in Petersons Theologie über die ´Himmelstadt` zu integrieren.

Die dogmatische Auslegung über die Himmelsstad ist vor dem Begriffshintergrund der Öffentlichkeit zu betrachten, denn nur durch diesen Vorgriff in Petersons wissenschaftlichen Beitrag ist der historische Begriff über die Kirche quellengerecht dargelegt. Die politisch-theologische Terminologie, die hier wiederum zum Vorschein kommt, findet ihre Berechtigung durch neutestamentliche Bibeltexte (Phil 3, 20; Hebr 12, 22 – 24). Christian Stoll dokumentiert anhand dieser Belegstellen die Konstitution der *ekklesia* über die öffentliche Himmelsstadt. Die Auslegung über die Kirche nach Erik Peterson beinhaltet hiernach nicht nur eine politisch-theologische Implikation, sondern darüber hinaus eine eschatologische Fragestellung über das zeitliche Verhältnis zur *ekklesia*.[149]

Auf dem Hintergrund dieser Erörterung findet die dogmatische Aussage über die Kirche in der Christologie ihren theologischen Mittelpunkt: „Die Himmelsstadt ist mit Christus und den zwölf Aposteln gegründet. Seitdem es die Himmelsstadt gibt, seitdem gibt es auch eine Ekklesia. Die Himmelsstadt ist eine ewige Stadt und sie ist als ewige Stadt der Mittepunkt eines Äons.“[150]

Laut Christan Stoll laufen alle zentralen Bestimmungen in dieser theologischen Formel zusammen, wenn die Himmelsstadt mit Christus und den Aposteln ihren Ausgangspunkt findet. Für die eschatologische Fragestellung bedeutet dies, dass die Ewigkeit nicht eine zeit- und weltenthobene Sphäre umfasst, sondern vielmehr, dass die Ewigkeit der Himmelsstadt im erhöhten Christus ihren Ursprung findet. Hingegen ist für die ´eschatologische Grundlage des Glaubens alles entschieden und zwar mit einem Mal, mit der Ankunft Christi` zudem lässt sich der christologische Ansatz der ekklesiologischen Studie nicht einwandfrei in die klassische

---

[149] *Vgl. ebd*. 544 ff. Christian Stoll stellt zwei Fragen in den Fokus seiner Untersuchung: „Ist es die ewige Himmelsstadt als immer schon in einer übergeschichtlichen Sphäre bestehende Ewigkeit Gottes, die im Christusereignis in die Zeit einbricht und so den Grund der ekklesia legt? Oder wird diese göttliche Sphäre durch das Christusereignis selbst als himmlischer Thronsaal des erhöhten Christus erst geschaffen?“ Ebd. 545.
[150] *Ebd*. 545.

kirchliche Lehre integrieren: „Mit dem eschatologischen Anbruch des neuen Äons ist gleichzeitig der Grundstein gelegt für die irdische ekklesia. Hier liegt ihr eigentliches Wesen, das sie trotz ihrer analogen Form von der profanen ekklesia unterscheidet. Dass dies keineswegs selbstverständliche Aussage ist, wird im Vergleich mit der damals gängigen Handbuchdefinition [Ieus Christus instituit ecclesiam – fest glaube ich, dass die Kirche, die Hüterin und Lehrerin des geoffenbarten Wortes, durch den wahren und geschichtlichen (historicum) Christus selbst, während seines Lebens unter uns, unmittelbar oder direkt (proxime ac directe) eingesetzt, und dass sie auf Petrus, den Fürsten der apostolischen Hierarchie, und auf seinen steten Nachfolger gebaut wurde: DH 3540] zur sogenannten Kirchenstiftung deutlich."[151]

Um das Wesen der Kirche in ihrem Ursprung zu bestimmen, darf die theoretische Aussage des „instituit ecclesiam" nicht auf ihre juristische Form reduziert werden, sondern ist auf ihre Konstituierung hinauszulegen, denn die *ekklesia* konstituiert sich mit und von der himmlischen *polis* her, die mit der Erhöhung Christi errichtet wird. Christian Stoll belegt hiernach, dass Erik Peterson auf dem theologischen Rahmen der Konstitution den historischen Begriff der Kirche erfasst: „Kirche im strengen Sinne gibt es erst seit der Himmelfahrt Christi. Erst seit seiner ´Erhöhung` ist Christus der Kyrios. Erst seit diesem Augenblick hört er auf, Mystagoge seines Mysteriums zu sein, erst in diesem Moment wird aus einer Privatperson eine öffentliche Person, eine Rechtsperson."[152]

In den dogmatischen Überlegungen über die Kirche definiert Erik Peterson über die Öffentlichkeit das theologische Fundament der errichteten Himmelsstadt durch Christi Erhöhung. Welche Rolle hierbei die sichtbaren repräsentativen Formen der irdischen Kirche spielen, beschreibt das Verhältnis dieser Formen zur ´materiellen` Öffentlichkeit des Offenbarungsgeschehens: „die öffentliche Form der *ekklesia* dient der ´Versinnbildlichung` jener eschatologischen Öffentlichkeit, die mit der Errichtung der himmlischen *polis* und dem erhöhten *kyrios* ihren Anfang nimmt. Die repräsentative Form bildet den unterbrechenden Charakter der Logos-Offenbarung ab. Es zeigt sich damit erneut, dass die Analogie zwischen repräsentativen Formen in der Kirche und im staatlich-monarchischen Bereich für Peterson eine rein formale ist. Er erkennt in solchen Vollzügen formal-analoge Artikulationen einer

[151] *Ebd*. 545 ff.
[152] *Ebd*. 546.

Öffentlichkeit, die profane Machtformen materiell übersteigt, ja in Frage stellt. Dies wirkt sich auf die innere Struktur der irdischen Kirche aus. Liegt der Grund der kirchlichen Öffentlichkeit nicht in ihren Akten selbst, sondern in der ihr vorausliegenden Öffentlichkeit der Himmelsstadt, öffnet sich ein Spielraum, der insbesondere das kirchliche Amt zwar als Manifestation himmlischer Öffentlichkeit verstehen kann, es aber nicht zu einem exklusiven öffentlichen Ort werden lässt."[153]

Die Theologie der Himmelsstadt führte nicht nur in die dogmatischen Überlegungen über die Kirche in dieser Studie ein, sondern erschließt zugleich die Öffentlichkeit der Kirche als Ort des Amtes durch das Verhältnis von Pneuma und Institution, welches es ermöglicht, die Konstituierung der *ekklesia* als Beziehungsgeschehen zu definieren, indem sie den klassischen locus der Kirchenstiftung dynamisiert. So baut sich die Kirche von der himmlischen *polis*, welche Peterson als eschatologische Erhöhung des Gekreuzigten her versteht prozesshaft auf. Sie bildet den Grund für die Himmelstadt und die Kirche. Sie entgleitet aber hierbei der historischen Anschauung, während die überkommene Lehre von der Kirchenstiftung in ihrer verschärften Form den Ursprung der Kirche in einem identifizierbaren und unmittelbaren historischen Akt aufsuchen wollte. Christian Stoll belegt, dass Peterson nur durch diese Dynamisierung die Freiheit gewinnt, den Ursprung der Kirche[154] als Werk des Heiligen Geistes zu verstehen.[155]

Das Verhältnis von öffentlicher Form und pneumatischer Vergegenwärtigung der Himmelsstadt beschreibt Christian Stoll in seiner Studie als spannungsreich. Es lässt sich zwar die Möglichkeit eines unmittelbaren charismatischen Apostolates in der Kirche und damit auch

---

[153] *Ebd.* 547.

[154] In seiner Auslegung über das Wesen der Kirche integriert Peterson die katholische Amtstheologie einschließlich der Figur der apostolischen Sukzession in sein Modell der öffentlichen Kirche. Die ekklesia lässt sich nicht nur als repräsentative Form zum gemeinsamen Hören des Wortes Gottes klassifizieren, sondern besteht in ihrer öffentlichen Form in spezifischer Weise als amtliche Versammlung. Hier entfaltet sich die himmlische polis mit ´Christus und den Aposteln`. Die Zwölf bilden die Grundsteine zum Bau der Himmelsstadt und stellen so eine ´kosmische Größe` dar. Diese komplementäre Beziehung von Institution und Charisma ist maßgebend für die Kirche. Peterson belegt dies am Verhältnis von Paulus zum Zwölferkreis. Nach dem Zeugnis des Neuen Testaments ist Paulus niemals zum Kreis der von Jesus bestimmten Zwölf hinzugezählt worden. Hierdurch wird die Besonderheit seiner charismatischen Legitimation ebenso sichtbar wie ihre Grenzen. Paulus ist nach Peterson als ´Apostel der Ausnahme` zu deuten, da er für seine eigene charismatische Sendung aufgrund des ´heiligen Rechts` agiert. Diese direkte Legitimationsform des Geistes ist nach Peterson auf den ordentlichen Weg rechtlicher Legitimität hingeordnet: ´Die sogenannte charismatische Ordnung – Heiliges Recht, schließt das Kirchenrecht nicht aus, sondern setzt es im Gegenteil voraus` Vgl. ebd. 548 ff.

[155] *Vgl. ebd*. 547.

eine Öffentlichkeit des Heiligen Geistes darstellen - dies folgt aus der Verortung des Ursprungs der Kirche in der sich pneumatisch vergegenwärtigten Himmelsstadt, aber auch das Amt der öffentlichen Form ist auf die eschatologische Himmelsstadt zurückzuführen und entspricht insoweit nicht dem ´natürlichen Bedürfnis nach einer Ordnung`, schließlich verfügt die ekklesiale Form über eine unhintergehbaren Legitimität.[156]

Das Zusammenspiel von Amt und Charisma führt in die Überlegungen Petersons über die Kirche ein, aber „das Amt hat für ihn eine zwar wichtige aber begrenzte Aufgabe; eine mehrstufige hierarchische Organisation, in der alle Entscheidungen von ´oben` getroffen werden, ist nicht sein ekklesiologisches Leitbild.“[157] Die eigentliche Wesensmitte, von der aus Peterson die öffentliche Form der *ekklesia* und damit auch die Rolle des Amtsträgers bestimmt, ist die Liturgie, denn der Amtsträger ist der Leiter der zum Kult Versammelten. So variieren nach Peterson alle anderen Handlungsformen der ekklesia, wie etwa die altkirchlichen Synoden nach dem ´Schema der gottesdienstlichen ekklesia`. „Die Form der liturgischen Versammlung bestimmt also auch die Form des lehrhaften, dogmatischen Sprechens der Kirche. Ähnliches gilt für das Kirchenrecht im eigentlichen Sinne. Zwar stellt Peterson heraus, dass das Kirchenrecht durch die von Christus an das kirchliche Amt übertragene apostolische Gewalt legitimiert ist: ´Alles Kirchenrecht ist apostolisches Recht.` In seiner Vorlesung zum Ersten

---

[156] *Vgl. ebd*. 549. Um die dogmatische Auslegung über die Kirche wissenschaftsgetreu zu bewerten, ist auf den Vermerk von Christian Stoll zu verweisen: „Zu beachten ist dabei auch, dass Peterson eine patristisch- biblische Studie vorlegt und keine dogmatische Ekklesiologie. Dies erschwert es, normative Aussagen von rein historischen zu unterscheiden. Grundsätzlich ist es jedoch Petersons Anliegen, in einer Art historischer Phänomenologie dem Wesen der Kirche nahezukommen. Bereits gegenüber Harnak klagt er an, dass aus exegetischen Erkenntnissen zum biblischen Kirchenbegriff auch dogmatische Konsequenzen zu ziehen seien“ [Vgl. Peterson, Briefwechsel (siehe Anmerkung 19), 178, sowie im Wortlaut fast gleich die Nebenbemerkung in: Ders., Die Kirche (siehe Anmerkung 31), 103.] Ebd. 549.

[157] *Ebd.* 549.

Korintherbrief fügt er aber auch diese Bestimmung in die ekklesiale Form[158] der liturgischen Versammlung ein.“[159]

Christian Stoll fasst die theologiegeschichtlichen Daten aus den Kirchenmanuskripten Petersons zusammen, um aus diesen Glaubensinhalte und –aussagen über die Kirche zu erarbeiten. Das daraus entstandene hermeneutische Fundament der Kirchenmanuskripte erschließt durch die Begriffs- und Inhaltsgrundlegung historischer Termini den Ursprung der Öffentlichkeit der Kirche als Offenbarungsgeschehen selbst, das Peterson christologisch als Erhöhung des geopferten Lammes, geschichtstheologisch als Anbruch eines neuen Äons oder liturgisch-ekklesiologisch als Herabkommen der Himmelsstadt beschreibt.[160] „Die drei Theologumena betonen die den ganzen Kosmos erfassende Neuheit des Geschehens. Der Ursprung der Öffentlichkeit liegt wesentlich in der Unterbrechung eines ´natürlichen Zusammenhanges`, in einer ´neuen Schöpfung`. Damit ist auch gesagt, dass Öffentlichkeit primär ´Öffentlichkeit des Heiligen Geistes` ist, da der erhöhte Gekreuzigte nur im Geiste erkannt wird.“[161]

Auf der Grundlage dieser pneumatischen Wirklichkeit der Kirche hinsichtlich ihrer historisch-philologischen Analyse der Kirchenmanuskripte lassen sich die sichtbaren repräsentativen Vollzüge der irdischen Kirche beschreiben. Ihre Sprachfähigkeit ist auf das Offenbarungsgeschehen und seine adäquate Wirklichkeit selbst zurückzuführen und erschließt hierdurch die theologische Begriffsbestimmung Petersons über die Kirche: Von der exegetischen Studie über den historischen Begriff der Kirche bis hin zur historisch-hermeneutischen Interpretationsgrundlage des dogmatischen Ansatzes lässt sich der zentrale Vorgang der Offenbarung, den Peterson immer wieder als ´Erhöhung` bezeichnet, als

---

[158] Die durch die liturgische Versammlung abgebildete Form der Kirche kommt vor allem im Akt der Akklamation zu ihrer Geltung. Gleichwohl enthält dieses ´liturgische Modell` öffentlicher Akte in der Kirche immer auch ein konsensuales Moment auf Seiten der Versammelten. Ein demokratischer Akt lässt sich daraus nicht ableiten, aber der geäußerte Konsens ist für die Gültigkeit des vollzogenen Rechtsaktes entscheidend. Sowohl die profane *ekklesia* als auch die sakrale umfassen nicht bloß die Rechtsfigur eines vorgeordneten Amtsträgers, sondern auch die Hinordnung der Gesamtgröße ekklesia auf einen Rechtsakt. Die Amtsträger bedürfen des in der Akklamation geäußerten Konsenses, damit vom Handeln der *ekklesia* als Ganze die Rede sein kann. So lässt sich auch verstehen, dass dem Kirchenmodell, das ausgehend von der Steuerung durch vorgeordneten Amtsträger konstruiert wird, die sichtbare Konfrontation des Amtsträgers mit der Versammlung entgegensteht, um eine Überziehung amtlicher Legitimationsansprüche zu verhindern. Vgl. ebd. 550.

[159] *Ebd*.549 ff.

[160] *Vgl. Ebd*. 552.

[161] *Ebd.* 552.

öffentliche Form beschreiben, die in der Praxis und den Organisationsformen der jungen Kirche ihre Begründung findet. Die politisch- theologische Implikation in der Einführung dieser wissenschaftlichen Erörterung beschreibt die Erhöhung Christi als juridisch – akthafte Stiftung einer neuen Wirklichkeit, die Einsetzung des *kyrios* ist. „Auf diesen Einsetzungsakt, der keine Wahl durch eine Versammlung, sondern Gottes Tat ist, antwortet die um den *kyrios* versammelte Gemeinde in der Akklamation. Im Zentrum des Offenbarungsgeschehens steht also eine Wirklichkeit, die – als himmlische Liturgie der in der Himmelsstadt um Christus Versammelten – in der Form der irdischen *ekklesia* zur Erscheinung gelangt.

Als wissenschaftlichen Beitrag über den historischen Begriff der Kirche lässt sich nach den wissenschaftlichen Beiträgen von Hans-Ulrich Weidemann und Christian Stoll die Notwendigkeit der politischen Kontextualisierung in der hermeneutischen Wissenschaft aufzeigen, die eine differenziertere Analyse der biblisch- historischen Daten ermöglicht.[162]

### 2.1.3 Die Kirche als theologisches Autoritätsprinzip des Dogmas

Die Kirche als theologisches Autoritätsprinzip des Dogmas bietet in erster Linie einen Ergänzungsbeitrag zum historischen Begriff der Kirche in Erik Petersons Beiträgen zur wissenschaftlichen Theologie. Die Studie von Ivica Raguž über „das Verständnis der Theologie von Erik Peterson“[163] stützt sich auf das komplementäre Verhältnis von Theologie und Autorität zur Grundlegung einer dogmatischen Theologie. Um die Kirchlichkeit einer wissenschaftlichen Theologie zu garantieren, bedarf es eines norm- und autoritätsgebenden Strukturprinzips theologischer Aussagen und Stellungnahmen.[164]

Den Inhalt und Sinnzusammenhang jeder theologischen Aussage bildet die Kirche als konstitutives theologisches Erkenntnisprinzip. Nur unter diesen Voraussetzungen lässt sich das Dogma als hermeneutischer Interpretationsansatz theologischer Aussagen definieren im Sinne

---

[162] „Petersons wiederholter Hinweis, dass dies nur im ´Institutionellen` oder durch ´staatsrechtliche Begriffe` geschehen kann, rührt von seiner Einsicht in die innere Logik politischer Institutionen her. Der akthafte, entscheidungsförmige Grund sowie die soziale Integrationskraft, die das Wesen einer Institution ausmachen, treffen theologisch auch auf die Kirche zu. Auch sie gründet im Handeln, dem Handeln Gottes, auch sie ist eine gemeinschaftliche Verbindung von Individuen. So kann die ekklesia das Offenbarungsgeschehen – soweit es überhaupt möglich ist – nur in dieser Form abbilden.“ Ebd. 552.

[163] Ivica RAGUŽ, *Poimanje teologije u Erika Petersona*, u: Crkva u svijetu 54 (2019) 2, 201 – 225.

[164] Vgl. Ivica RAGUŽ, 208. Petersons Verständnis der Theologie basiert auf der kirchlichen Rede. Das Fundament seiner Theologie bildet die Verhältnisbestimmung von Schrift und Dogma in seiner Argumentation über das Wesen der Theologie. Den Mittelpunkt Petersons theologischer Überlegungen bildet das Dogma als Bestimmung jeglicher Theologie.

einer kirchlichen wissenschaftlichen Tradition.[165] Nach diesen Kriterien ist die theologische Erkenntnisbildung nur gegeben, wenn sie mit dem Erkennen der Kirche korreliert und somit vor der Subjektivierung des Erkenntnisaktes im strengen Sinne einer kirchlichen theologischen Tradition schützt. Demnach bestimme die kirchliche Rede das Spezifische in der theologischen Argumentation nach Erik Peterson, resümiert Ivica Raguž in seiner Studie.

Um das Dogma als Grundlage der Theologie in Form einer konkreten Argumentation als sich vollziehende Fortsetzung der Offenbarung zu interpretieren, bedarf es einer philologischen Analyse der Distinktion des „Wortes Gottes", um eine essentielle Grundlage des Dogmas in seinem Verhältnis zur Schrift zu erschließen. Mittels einer bibeltheologischen Typologisierung einer christologischen per-ante Interpretation von Sprach- und Wortgeschehen lassen sich die ntl. und atl. Texte nach Offenbarungsinhalt (Prophetie, Theologie, Exegese), Offenbarungsträger (Propheten [sagen des Wortes Gottes], Christus [Reden von Gott], Kirche [Dogma]) einteilen, um die Theologie- und Geistesgeschichte (Verkündigung, Predigt, kirchliche Lehre) auf die kirchliche Traditionslehre (Theologie, Schrift, Tradition) hin auszulegen.[166]

Von dieser Erörterung her bildet die Argumentation das Wesensmerkmal der Theologie nach Erik Petersons Verständnis der Theologie. Die Implikation der Kirche begründet sich aus ihrer Urteilsbildung heraus, das Dogma als Fortführung der Logos- Offenbarung in Form einer Argumentation zu definieren. Die Argumentation ist hiernach nicht apologetisch als verteidigende Rede aufzufassen, sondern als „eine konstruierte Verlängerung des Wortes im Akt des Aussprechens, die jedweder äußeren subjektiven Einflussnahme widerstrebt, vielmehr entspricht sie einem Entwicklungsprozess des Gehorsams."[167]

---

[165] Vgl. Erik PETERSON: (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte*, 49 – 51.

[166] Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 10-11. Ivica Raguž definiert die Logos- Offenbarung als entscheidendes Konsistenz- und Kohärenzprinzip der Argumentation in der dogmatischen Theologie. Ivica RAGUŽ, *Poimanje teologije u Erika Petersona*, 208 – 210. „Die Theologie ist die in Formen konkreter Argumentation sich vollziehende Fortsetzung dessen, dass sich die Logos-Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat. (...) Die Theologie ist der konkrete Vollzug dessen, dass der Logos Gottes konkret von Gott geredet hat, so dass konkrete Offenbarung, konkreter Glauben und konkreter Gehorsam existieren."

[167] Ivica RAGUŽ, *Poimanje teologije u Erika Petersona*, 210. Nach der philosophischen Definition der Argumentation von Bruno Karsenti bestimmt Ivica Raguž nach formellen Kriterien die methodische Vorgehensweise in der theologischen Begriffs- und Inhaltsgrundlegung von Glaubensaussagen als Normierungsstruktur der kirchlichen Traditionslehre mittels Wissenschaftlichkeitsprinzip, die sich im Dogma ausdrücken.

Nach dieser philologischen Analyse der theologischen Syntax in der theologischen Begriffs- und Urteilsbildung bestimmt sich das theologische Erkenntnisprinzip in seiner normativen Geltung durch die formale Autorität der Logos-Offenbarung als hermeneutische Interpretationsgrundlage, auf der Peterson seine Konzeption der Theologie abschließt, indem diese die Kirchlichkeit der Theologie wissenschaftstheoretisch durch die argumentative Verortung wissenschaftlichen Arbeitens grundlegt. Nur unter der Voraussetzung des Dogmas als innere Konsistenz und als Kohärenzprinzip der Offenbarung lässt sich die theologische Rede als Glaubensinhalt verantworten.

Die Wesensmerkmale der Theologie beinhalten nebst der Argumentation auch den Stand der Theologie, denn nach Erik Petersons These bestimmt „die konkrete Offenbarung auch den konkreten Stand der Theologie." Auch in dieser Auslegung bedient sich Ivica Raguž der philosophischen Analyse von Bruno Karsenti: Er fordert den Stand der Theologie im Gegensatz zum Paradoxen, der sich durch seine dialektische Rede in ihrer Prämisse zwischen Reden-Müssen und Nicht reden – Können auszeichnet. Die theologische Rede übersteigt die religionsphänomenologische Sphäre der Dialektik durch ihren autoritativen Charakter, deren Vollmacht durch die Kirche als ihr theologisches Prinzip[168] qualifiziert wird. Die Kirche als theologisches Autoritätsprinzip des Dogmas erschließt in ihrer hermeneutischen Struktur der Logos- Offenbarung durch ihren konkreten Glauben und Gehorsam eine Theologie des Glaubens. [169]

Das spezifische Verständnis der Theologie resultiert aus der Argumentation und dem Stand der Theologie, die das Dogma in einer konkreten Weise voraussetzt. Theologen und Theologie gibt es nur in Form eines Standes und die theologische Wissenschaft nur in Form eines Faches, aber nicht in Form eines Faches aller Fächer, denn Theologie ist die erste Wissenschaft, weil das Dogma alles menschliche Wissen subalterniert hat.[170]

Das Subjekt der Theologie definiert nicht die formale Wissenschaft, sondern primär die Logos-Offenbarung in Form einer konkreten Argumentation und sekundär die Kirche durch das Dogma als Verlängerung des Redens Christi von Gott.[171] Das Dogma als theologisches

---

[168] Vgl. Hrvoje KALEM, Prikazi – Book Reviews, STR. 333 – 344, Ivica Raguž, *Teološki fragmenti* III.– Teološki niz Panni, Knjiga 10., Đakovo, 2017., 386 str. u: Diacovensia 26(2018.)2, 342.
[169] Ivica RAGUŽ, *Poimanje teologije u Erika Petersona*, 211.
[170] Vgl. Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 16.
[171] *Vgl. ebd.* 16, 20.

Erkenntnisprinzip der Kirche ist hiernach nicht als notwendige Grundlagenreflexion einer wissenschaftlichen Disziplin aufzufassen, vielmehr setzt sie diese voraus.[172] In seiner Studie, in der er die Kirche als theologische Bestimmung des Dogmas zu definieren versucht, verweist Ivica Raguž auf die Arbeit von Thomas Ervens zur wissenschaftlichen Grundlegung der Theologie. Die Differenzierung zwischen Glaubensakt und Glaubensvollzug bildet die Grundlage der Theologie nach Erik Peterson. „Dabei bildet gerade nicht der Vollzug die Basis, sondern der Glaubensakt, dessen Mitte die Offenbarung Gottes und deren Elongatur ins Dogma hinein darstellt."[173] Die Authentizität, die sich nach Erik Petersons Theologieverständnis nachweisen lässt, beruht im Dogma als Wesensmitte der Theologie, deren Inhaltsgrundlegung die Offenbarung begründet. Die Kirche erschließt nicht nur diesen Erkenntnisakt der christologischen Offenbarung (Logos – Offenbarung), sie bestätigt hieraus auch das Dogma als autoritative Instanz, die normierende hermeneutische Struktur der theologischen Aussagen zur Grundlegung der Kirchlichkeit in der Wissenschaft.

### 2.2 Nachweis der kirchlichen Traditionslehre: Theologie, Schrift und Tradition

Die Verbindung von Geschichte und Theologie drückt nicht nur Erik Petersons Hauptforschungsanliegen als Professor der Theologie aus, sondern liefert zugleich eine Einleitung für das Fundament in die Dogmatik. Sein Nachweis über die kirchliche Traditionslehre von Theologie, Schrift und Tradition beinhaltet theologiegeschichtlich, begriffsgeschichtliche und historische Forschungsergebnisse,[174] die in Einklang zu den Verlautbarungen des kirchlichen Lehramts sowie den Schrift- und Vätertexten stehen.

---

[172] Vgl. Ivica RAGUŽ, *Poimanje teologije u Erika Petersona*, 220.

[173] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 95.

[174] Die wichtigste Quelle zur Darstellung der wissenschaftlichen Forschungsschwerpunkte Erik Petersons bildet die theologiegeschichtliche Dissertation: „Erik Peterson – Neue Sicht auf Leben und Werk" von Barbara Nichtweiß. Das Themenspektrum erstreckt sich von der antiken Religionsgeschichte bis zur Analyse unmittelbarer zeitgenössischer Entwicklungen in Politik, Kirchen-, Geistes- und Theologiegeschichte (Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson,* 55). Zieht man in Betracht, dass Erik Peterson nur eine Vorarbeit zur Dogmatik in Form von Grundlagenfragen der systematischen Theologie und Dogmatik tätigt, können sich folgenden Fragestellungen herausarbeiten lassen: die Frage des Verhältnisses von Offenbarung und Geschichte; Fragen nach der Bedeutung von Philosophie, Metaphysik und Scholastik in der Theologie, außerdem die Phänomenologie sowie das Problem der Bedeutung und der Grenzen religionsgeschichtlicher Forschungen über die Theologie. Aus seinen Forschungsgebieten eröffnen sich hierdurch Studien über die Patristik und Alte Kirchengeschichte, über das Neue

Eine knappe biographische Notiz über Erik Peterson im „Lexikon für Theologie und Kirche“ führt uns in die Bandbreite seines wissenschaftlichen Wirkens als Theologe, Patrologe und Religionshistoriker ein. „Denn einerseits ist es unmöglich, sich mit der christlichen Antike zu befassen, ohne auch ihre schriftlichen Quellen zu berücksichtigen, andererseits gab es zur Zeit Petersons – und bis heute – im Gegensatz zu den mediterranen Ländern Europas an den deutschen Universitäten keine exklusiv der Patrologie gewidmeten Lehrstühle [...].“[175] Der Studienordnung nach wurde die antike christliche Literatur entweder der (Alten) Kirchengeschichte zugeordnet oder als Fortführung der Exegese des Neuen Testaments betrachtet, oder aber als Teil der Dogmengeschichte angesehen. Der Statistik nach gibt es auch heute noch keine Anzeichen, dass sich diese Strukturen im mittel- und nordeuropäischen Kulturkreis ändern werden, obwohl diese Zuordnungen immer schon einen ´Vorurteil` hinsichtlich der Interpretation der Quellen bieten.[176]

Die Erschließung der Quellen hilft der Entschlüsselung der Strukturen seiner Denk- und Arbeitsweise in der Theologie als Fachdisziplin. Hiernach klassifiziert Peterson die Theologie der ersten Jahrhunderte als Auslegung der Heiligen Texte: In dieser Zeitepoche hat sich die Dogmatik noch nicht als eigene Disziplin entwickelt, den die großen ökumenischen Konzile hatten noch nicht das Dogma der Kirche formuliert. Stellt nicht die These seiner Schrift „Was ist Theologie?“ das Dogma als unverzichtbare kirchliche Grundlage aller Theologie dar, datiert sich doch die Periode der kirchlichen Dogmen erst mit dem Konzil von Nicäa (325).[177] Der wissenschaftliche Beitrag in Petersons theologischer Geschichtsforschung integriert die

---

Testament und dessen religionsgeschichtlichem Umfeld inklusive der Erforschung von schriftlichen Zeugnissen. Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen, Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken von Erik Peterson,* 55 ff.

[175] Vgl. Hubertus R. DROBNER, *Erik Peterson und die Patrologie des 20 Jahrhunderts: Pietismus, Hellenisierung und Melito von Sardes*, 88.

[176] Vgl. Hubertus R. DROBNER, 87 ff.

[177] *Vgl. ebd.* 89. Peterson betont das Spannungsfeld der Konfessionen in der dogmatischen Auslegung: Die Korrelation des Dogmas mit dem protestantischen Geschichtsbild der Auslegung der Schrift veranlasst ihn zur gegenseitigen chronologischen Abgrenzung. Bedarf es doch der konziliaren dogmatischen Festlegungen in der Entwicklung der altkirchlichen Theologie, um die Grundlage der Heiligen Schrift systematisch zu entfalten. Dies bestätigt sich in seinem verfassten Artikel „Patrologia e Patristica“ (1952) für die „Enciclopedia Cattolica“: Er beginnt mit der Erklärung der beiden Begriffe, die beide aus der protestantischen Theologie des 17. Jahrhunderts stammen, hält aber unmittelbar dagegen, dass beide der Sache nach in der katholischen Literatur schon bei den Kirchenvätern zu finden seien, im dogmatischen ´Väterbeweis` ebenso wie in den Kaiserbiographien Suetons nachempfundenen Literaturgeschichte ´De viris illustribus` des Hieronymus. Es klingt wie eine Apologie, dass Patrologie und Patristik durchaus keine protestantischen Domänen seien, sondern ebenso, ja sogar schon viel länger, integraler Teil der katholischen Kirche und Theologie.“ Ebd. 89 ff.

klassische philologische Analyse als fächerübergreifendes Instrumentarium der theologischen Forschung. Sowohl Texte als auch Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur ebnen die integrale Perspektive aller in der antiken christlichen Literatur interessierten Fächer - einschließlich unter dem Spannungsfeld der Konfessionen.[178]

### 2.2.1 Die geschichtliche Theologie als Offenbarungslehre

Der wissenschaftliche Forschungsbeitrag von Giuseppe Segalla verbindet zwei Ansätze der Exegese den geschichtlichen und den theologischen, um somit die Theologie als Dogma zu verstehen, das die geschichtliche Offenbarung bewahrt. Von diesen Voraussetzungen ausgehend eröffnet die Verbindung von Theologie, Schrift und Tradition das Forschungsfeld der geschichtlichen Offenbarung der Heiligen Schrift, um eine theologische Interpretation zu ermöglichen. Giuseppe Segalla beschreibt die exegetische Vorgehensweise nach der folgenden Methodenlehre: „Um den Literalsinn des Textes zu ergründen und seine theologische Bedeutung zu erfassen, schlägt er zwei Wege ein: den philologisch – geschichtlichen und den theologischen. Die Durchdringung und Verflechtung von Geschichte und Theologie führt dazu, die religionsgeschichtliche Exegese specie mandaica, die den Text seines religiösen Inhalts entleert und ihn auf Religionsgeschichte reduziert, zu kritisieren.“[179]

Diesem Ansatz nach formuliert Segalla die Prämissen, nach denen Erik Peterson den Inhalt der Schrift (den Text) auszulegen versucht: die Phänomenologie von Husserl mit der Aufmerksamkeit auf den Text, die religionsgeschichtliche Schule mit der Aufmerksamkeit auf die Geschichte und seine Auffassung von Theologie mit der Aufmerksamkeit auf das Dogma. Der Textsinn beinhaltet die theologische Bedeutung, in der geschichtliches Ereignis und Offenbarung einhergehen durch die phänomenologische Betrachtung des Textes. Den weiteren Verlauf der Analyse des Textes bestimmt die religionsgeschichtliche Erforschung: „Den Übergang der biblischen Theologie von einer Lehrauffassung zu einer geschichtlichen Sehweise, in deren Zentrum nicht mehr die abstrakten Ideen und die literarische Form (Holtzmann) stehen, sondern die geschichtliche Erfahrung des Glaubens, zu der man mittels der historisch – kritischen Methode gelangt. Peterson lässt gelten, dass der religionsgeschichtliche, jüdische und hellenistische Horizont, in dem sich die Erfahrung des

[178] *Vgl. ebd*. 90.
[179] Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 211.

Glaubens ausdrückt [...] aber nicht die positivistische Auffassung, wonach sich alles im religionsgeschichtlichen Vergleich abspielt, wobei die Theologie auf die Geschichte der christlichen Religion im Rahmen der antiken Religionen reduziert wird."[180]

Giuseppe Segalla begründet mittels dieser exegetischen Methodenlehre Petersons Ansatz einer geschichtlichen Theologie. Die soeben beschriebene Literarkritik einschließlich ihres ganzen Instrumentariums des Vergleichs der evangelischen Überlieferung mit den religiösen Formen der jüdischen und griechischen Umgebung sind notwendig für eine korrekte theologische Exegese. Peterson wies hierzu auf die Korrekturbedürftigkeit religionsgeschichtlicher Forschung bezüglich der Evangelien hinsichtlich ihrer Anwendung auf die literarischen Formen hin.[181]

Die letzte Prämisse die Theologie als Dogma, das die geschichtliche Offenbarung bewahrt - lässt sich nur auf einer hermeneutischen Grundlage erschließen. Dogma und Schrift stehen im komplementären Zusammenhang zueinander, um die in der Schrift enthaltene Offenbarung als Gottes- und Glaubenserfahrung aufzuzeigen. Jener Offenbarungsinhalt der Schrift der inspirierten und kanonischen Evangelien enthüllt hiernach die Wahrheit Gottes in Christus, die dann im Dogma der Kirche, das die Inkarnation Christi in der Geschichte fortsetzt, definiert wird. Gemäß Segalla erarbeitet Peterson aus der Exegese der Evangelien heraus seine Grundlage zur geschichtlichen Theologie aus dem Spannungsverhältnis zwischen Geschichte und Theologie in der Schrift. Das Instrumentarium der Phänomenologie führt das Wesen der

---

[180] Giuseppe SEGALLA, *Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie*, 213.

[181] Peterson definiert den Rahmen der religionsgeschichtlichen Forschung nach drei Kriterien: „(1) Zunächst wäre es falsch, die literargeschichtlichen Texte des Neuen Testamentes auf dieselbe Ebene zu setzen wie die übrigen Texte und damit von ihrem besonderen Charakter als inspirierte und kanonische Texte abzusehen. Daher bestimmt sich sein Insistieren auf dem inspirierten und kanonischen Charakter des Johannesevangeliums, das sich von den ersten drei Evangelien unterscheidet und ihre Krönung ist. (2) Zweitens darf der Vergleich der Evangelien mit den zeitgenössischen religiösen Texten, die Ähnlichkeiten aufzeigen, nicht ihre Verschiedenheit und Besonderheit vergessen lassen, die sich eben in der Auseinandersetzung mit der synkretistischen These von Bousset zeigt. Berücksichtigt werden muss außerdem die Datierung der Texte. Wenn die Texte, mit denen verglichen wird, später zu datieren sind als die des Neuen Testaments, wie es bei den mandäischen Texten der Fall ist, können sie nicht als Interpretationsprinzip herangezogen werden. (3) Konsequenterweise lehnt Peterson es ab, die Theologie mit der Geschichte des Frühchristentums gleichzusetzen. Die religionsgeschichtliche Exegese droht auf diese Weise die biblischen Texte ihres spezifischen Inhaltes zu entleeren, der eben die Theologie ist." (Ebd. 214 ff.). Giuseppe Segalla zieht folgenden Rückschluss aus diesen Leitlinien für die geschichtliche Theologie: „Die ernsthafte objektive historische Forschung ist also für das Studium der Evangelien absolut notwendig, aber sie darf nicht die Theologie neutralisieren, sondern muss sie in den Rahmen einer raumzeitlichen geschichtlichen Offenbarung stellen und damit die herkömmliche biblische Theologie begrifflichen Typs überwinden." Ebd. 215.

Theologie aus der Welt der Ideen zurück zur sichtbaren Wirklichkeit der im Evangelientext enthaltenen geschichtlichen Offenbarung. Die religionsgeschichtliche Forschung bestätigt, dass das Studium des Originaldokumentes in seinem literargeschichtlichen Umfeld notwendig ist, die die Theologie als Dogma der Kirche, die geschichtliche Offenbarung, bewahrt.[182]

Der Nachweis der exegetischen Untersuchungen nach ihrer Methodenlehre zeigt den Aufbau und den Strukturplan der wissenschaftlichen Vorgehensweise Petersons in der Theologie als Fachdisziplin. Die ermittelten Forschungsergebnisse der neutestamentlichen Exegese und der biblischen Theologie nehmen in Guiseppes Segallas Studie die Funktion eines fächerübergreifenden Arbeitens ein. Die Voraussetzung einer historischen Grundlegung der Theologie beruht auf dem exegetischen Fundament, deren historisch – kritische Methode sowie die hermeneutische Auslegung die eine theologischen Interpretation des Offenbarungsinhalts überhaupt erst ermöglichen. Aus dieser Erörterung wird ersichtlich, inwieweit Petersons Forschungsbeiträge weniger eine Konzeption als vielmehr eine Vorarbeit zur Dogmatik leisten. Petersons Bandbreite der theologischen Untersuchungen liegen in der Klassifizierung historischer, biblischer und theologiegeschichtlicher Daten in der Begriffs- und Gegenstandsbestimmung der Theologie in Form von Grundlagenfragen.

### 2.2.2 Theologiegeschichtliche Beiträge zur neutestamentlichen Exegese

Der letzte wissenschaftliche Beitrag stellt im eigentlichen Sinne mehr eine zeitgeschichtliche Einordnung der Theologie Erik Petersons als einen Forschungsbeitrag dar. Thomas Söding gelingt es dank seiner detaillierten und präzisen Beschreibung, eine Übersicht über Petersons wissenschaftliches Werk zu erstellen. Der implizite Forschungsbeitrag besteht darin, einen Grundriss der Form und des Inhalts von Petersons theologischer Konzeption zu vermitteln. In seiner Einführung wissenschaftlichen Wirkens bemerkt Söding, dass Peterson nie nur

[182] *Vgl. ebd*. 215 ff.

neutestamentliche Exegese[183] betrieben hat, denn sein Forschungsfeld umfasst sowohl die Patristik als auch die Dogmatik und insbesondere die historische Forschung.[184]

Nach dem heutigen Forschungsstand hat die Spezialisierung der Theologie den Abstand zwischen neutestamentlicher Exegese und Patristik vergrößert. Der modularisierten Systematik nach gehört die eine Disziplin zur Biblischen, die andere zur Historischen Theologie. Zeitgeschichtliche Eindrücke sind vor diesen Entwicklungshintergründen von entscheidendem Interesse zur sachgerechten Beurteilung eines wissenschaftlichen Forschungsbeitrags: „Neutestamentler, die sich heute mit patristischen Themen befassen, dilettieren; Patristiker, die das Neue Testament berücksichtigen, trauen sich kaum Forschungen zu, sondern orientieren sich meist an der herrschenden Meinung der Bibelwissenschaft; Ausnahmen bestätigen die Regel."[185]

Betrachtet wir Petersons Tätigkeitsfeld aus systemtheoretischer Sicht, sind einige Blitzlichter oder Forschungsimpulse erforderlich, die sein Arbeitsfeld beschreiben, da seine methodische Vorgehensweise explizit fächerübergreifend und interdisziplinär zu verstehen ist. Nach Petersons theologischen Entwurf sind die komplementären Beziehungsverhältnisse innerhalb des theologischen Fächerkanons auf ihre praktische Anwendungsfelder hin transparent auszulegen: Religionsgeschichte und Exegese sowie Dogmatik und Exegese[186] erstellen die

---

[183] „Die Akklamation des einen Gottes hat allerdings nur deshalb ein großes Thema formgeschichtlicher Untersuchungen zur ältesten Theologie- und Literaturgeschichte werden können, weil Jesus und Paulus, beide das Hauptgebot Israels (Dtn 6,4 f.) im Sinn, *achad JHWH* und εἷς θεός gesagt haben, der eine die Gottesliebe mit der Nächstenliebe (Mk 12,28 – 34 parr.), der andere das Gottes- mit dem Christusbekenntnis vereinend (1 Kor 8,6). Petersons Bonner Professur, die er von 1925 bis 1929/30 innehatte, war für Kirchengeschichte ausgeschrieben. Patristische Probleme und historische Themen haben ihn immer wieder angezogen; sie hatten für ihn ein eigenes Gewicht: Stupende Quellenkenntnis war selbstverständlich." Thomas SÖDING, *Ein Ausnahme– Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit*, 191 ff.

[184] „Auch die Lehraufträge für die Geschichte der christlichen Literatur am Päpstlichen Institut für Christliche Archäologie, die Lehrstuhlvertretungen ab 1942 und das Extraordinariat für Patristik dort seit 1947, bezeugen seine anerkannte Kompetenz auf dem Feld der Alten Kirchengeschichte." Ebd. 192.

[185] *Ebd.* 192.

[186] Unter der passenden Überschrift „Methodische Zusammenarbeit" erstellt Thomas Söding eine strukturierte Übersicht der wissenschaftlichen Forschungsbeiträge Petersons zur neutestamentlichen Exegese und biblischen Theologie: In knappen Worten gelingt ihm eine passende Beschreibung über seine Tätigkeit als Exeget : „Vielmehr verfügt er dank seiner akademischen Professionalität über die Möglichkeit, das Neue Testament methodisch in Zusammenhängen zu exegesieren, in denen er es theologisch gesehen hat: ´in Zusammenhang mit der Geschichte der frühen Kirche, im Zusammenhang mit der Kultur seiner Zeit und im Zusammenhang mit der Gottesfrage`." Ebd. 195. Petersons althistorische Studien ermöglichten ihm einen Verstehenszusammenhang zum Neuen Testament. Nach den normativen Interpretationen der Heiligen Schrift näherte er sich der Väterexegese an. Dank dieser gelang es ihm, die theologische Bedeutung des Textes zu erschließen, die sich ergibt, weil er das Wort

hermeneutische Grundlage[187] seiner Untersuchungen, deren Analyse stets philologischen Ursprungs zur bedarfsgerechten Ermittlung theologischer Urteils- und Begriffsbildung herangezogen wird.[188]

Zu einer detailgerechten und differenzierenden Analyse eines wissenschaftlichen Inhalts ist eine flächendeckende Kontextualisierung unumgänglich. In ihrer theologiegeschichtlichen Darstellung über Erik Petersons theologisches Werk weist Barbara Nichtweiß ausdrücklich darauf hin, in der Diskussion der protestantischen Theologie des 20. Jahrhunderts die theologischen Konzeptionen innerhalb des politisch – theologischen Kontexts zu betrachten, deren Spannungsfeld konfessionsbezogen zu deuten ist.[189]

---

Gottes bezeugt. Nebst historisch – kritischen Methoden seiner Studien interessierten ihn vor allem hermeneutische Probleme, die sich in der Kirchengeschichte des Altertums, des Mittelalters, der Reformation und der Neuzeit herausgebildet haben. Ihm war es ein Anliegen, das Schriftverständnis ins Verhältnis zur Schriftauslegung zu setzen. Dies unterstreicht, warum für Peterson die Beziehung von Bibel und Kirche von überragender Bedeutung war. Dahingegen ist die Offenbarungstheologie in seinen Kanonstudien der alexandrinischen Väter [Bedeutung der geschriebenen Evangelien und der geschriebenen Briefe gegenüber der Predigt] zu traditionsgetreu, so dass sie es ihm nicht erlaubt, im Einklang mit dem Selbstzeugnis der kanonisierten Texten zu stehen. So verwundert es nicht, dass er das Interesse an der allegorischen Schriftinterpretation der Väter, den Schriftsinn, im Einklang mit der regula fidei zu finden sucht. Seine Normierungen veranlassen ihn aber auch dazu, ein Unterscheidungskriterium zwischen Christus, dem lebendigen Wort Gottes, und der Bibel in der pietistischen Exegese vorzunehmen, die ihn aufgrund der Religionsphänomenologie interessiert. Nach diesen methodischen Vorgaben lässt sich die religionsgeschichtliche Bedeutung für die Exegese rauslesen, die in der Verknüpfung von Welt- und Literaturgeschichte als Voraussetzung zur theologischen Interpretation der Exegese dient. Vgl. ebd. 195 – 197.

[187] „Petersons Hermeneutik ist eine christologische; er entwickelt sie inkarnationstheologisch. Dadurch hat er die Möglichkeit, methodisch zwischen dem Wort der Schrift und dem Wort Gottes zu unterscheiden; er sieht die Aufgabe, methodisch das Wort der Schrift so zu erschließen, dass es sich auf das Wort Gottes bezieht, das in der Person Jesu Christi Fleisch geworden ist. Darin ist die theologische Aktualität der neutestamentlichen Exegese begründet.“ Ebd. 199.

[188] *Vgl. ebd*. 192 – 199.

[189] *Vgl. ebd*. 202.

## 3. Eine christologische Offenbarungslehre als Einführung in die theologische Erkenntnislehre

Den Sinn und die Bedeutung des Dogmas zu erfassen, ist die grundlegende Kategorie des theologischen Arbeitens von Erik Peterson. Die durch das Dogma gewonnene Erkenntnisstruktur erschließt erst dem Leser den Sinnzusammenhang der Grundlagenfrage der systematischen Theologie und des Dogmas. Die theologische Begriffsbildung als wissenschaftliche Vorgehensweise bildet eine hermeneutische Interpretationstheorie, die erarbeiteten theologiegeschichtlichen, begriffsgeschichtlich und historischen Forschungsergebnissen von Erik Peterson mit den Verlautbarungen des kirchlichen Lehramtes, den Schrift- und Vätertexten in kategorischer Einheit zu verknüpfen und darzustellen.

Nach dieser Konzeption einer theologischen Hermeneutik lassen sich seine Forschungsergebnisse aus der dogmatischen und biblisch - historischen Theologie als eine Synthese von Theologie (Dogma und Kirche), Schrift und Tradition als Einführung in die theologische Erkenntnislehre (Fundamentaldogmatik) auffassen. Die systematische Einordnung der theologischen Konzeption nach Erik Peterson in die wissenschaftliche Hermeneutik definiert eine christologische Offenbarungslehre als Einführung in die theologische Erkenntnislehre. Die historisch-literarische Analyse innerhalb der wissenschaftlichen Disziplinen der Theologie integriert den Gegenstand und Begriff der Theologie aus der Quellenkunde (biblische und theologiegeschichtliche Daten) in das Offenbarungsgeschehen.

Den Glauben zu vermitteln entspricht ja dem Sinn einer kirchlichen Lehre in ihrem Verkündigungsauftrag, eine dogmatische Theologie versinnbildlicht dieses Anliegen durch die Erschließung der Offenbarung als Sprach- und Wahrheitsgeschehen. Die Offenbarung ermöglicht durch das Dogma als Glaubensinhalt und –aussage die theologische Rede mit ihren logisch- hermeneutischen Strukturen und den Prinzipien der Begriffs- und Urteilsbildung. Der interpretierende Gegenstand eines hermeneutischen Ansatzes in der systematischen Theologie ist das Schlüsselwort, auf dem die Begrifflichkeiten und Aussagestrukturen einer theologischen Konzeption aufbauen, um das Wesentliche der kirchlichen Lehre und ihrer Begründung aus den Glaubensquellen in klarer und knapper Form darzustellen.

Die Logos- Offenbarung[190] bildet den Mittelpunkt der kirchlichen Dogmatik Erik Petersons nach einem theologiegeschichtlichen Ansatz. Der christologische Ansatz der Logos-Offenbarung definiert mittels des Dogmas als Formal- und Materialprinzip der Theologie erst die Bedingung der Möglichkeit der Grundlegung der Theologie als Erschließung des Offenbarungsinhalts.[191] Aus diesem Status und Ansatz der wissenschaftlichen Theoriebildung[192] heraus lässt sich die Konzeption einer dogmatischen Theologie als Grundlage theologischen Fragens bestätigen.

---

[190]Die Logos- Offenbarung als theologiegeschichtlicher kreierter Fachtermini aus Erik Petersons wissenschaftlicher Forschung impliziert seiner enzyklopädischen Auslegung nach thesenartig die Konzeption seiner dogmatischen Theologie: „Die Theologie ist die in Formen konkreter Argumentation sich vollziehende Fortsetzung dessen, dass sich die Logos- Offenbarung ins Dogma hinein ausgeprägt hat. Der eigentliche Sinn ihres Argumentierens aber ist durch das quo jure der göttlichen Offenbarung bestimmt. Die Theologie ist der konkrete Vollzug dessen, dass der Logos Gottes konkret von Gott geredet hat, so dass konkrete Offenbarung, konkreter Glauben und konkreter Gehorsam existieren. Gerade weil aber die Theologie noch in der Elongatur der Logosoffenbarung liegt, […] kann sie letzthin das eigentliche Wesen der Theologie bestimmen.“ (Erik PETERSON: I. *Theologische Traktate*, 13.) Die Logos- Offenbarung lässt sich insofern als Schlüsselwort der Theologie nach Erik Peterson definieren, insoweit sie die begriffliche Eindeutigkeit der theologischen Begriffsbestimmung zum Konzept des Dogmas begründet. Die Zustimmung zur Eindeutigkeit der Begriffsbestimmung belegt Thomas Ervens in seiner Dissertation „Was ist Theologie?“. „Das Dogma bringt … in seiner begrifflichen Eindeutigkeit auch den eindeutig endgültigen Charakter der Logosoffenbarung zum Ausdruck, das Reden ´in diesen letzten Tagen`[Hebr. 1,1]; es ist eine Konkretion des Logos.“(Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 86.)

[191] Die geschichtliche Vermittlung und ihre Reflexion unter den Möglichkeitsbedingungen der endllichen Vernunft bestimmen die Offenbarung als geschichtlichen Wahrheitsbegriff der Dogmatik, deren Aufgabe darin besteht, den inneren Zusammenhang der Offenbarung darzustellen. (Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 38.) „Die christliche Dogmatik setzt vielmehr gerade bei der der geschichtlich vermittelten Wirklichkeit der Selbstoffenbarung Gottes an. Sie bezieht sich auf die im Glaubensakt erkannte und anerkannte Selbstmitteilung Gottes in Jesus Christus als Erkenntnisprinzp, das der theologischen Reflexion vorausgeht und ihr bleibender Grund ist.“ Ebd. 38.

[192] Die philologisch - historische Analyse ermöglicht eine literarische Grundlage zur Bildung eines Vorbegriffs in der Theologie, den fundamentaltheologischen Ansatz Gottlieb Söhngens: „Die philosophische Einübung in die Theologie.“ Nach den wissenschaftlichen Kriterien der theologischen Theoriebildung bildet eine Analyse der theologischen Syntax einen adäquaten Vergleich zur philosophisch- theologischen Propädeutik innerhalb der Begriffs- und Urteilsbildung, indem sie den Begriff als Sinn und Gegenstand einer philosophischen Vorbildung zur Theologie definiert. Die theologische Klärung des Begriffs beinhaltet ein bestimmtes Verhältnis von Glauben und Wissen, mehr eines bestimmten Wissens- sowie eines bestimmten Glaubensbegriffs, nämlich die transzendentale Tragweite unseres Wissens und den Wissenscharakter unseres Glaubens. Vgl. Gottlieb SÖHNGEN, *Philosophische Einübung in die Theologie*, *Erkennen – Wissen – Glauben*, 2. durchgesehene Auflage 1964, Freiburg/München, 5.

Petersons dogmatische Konzeption[193] einer christologischen Offenbarungslehre muss der Methode und Zielsetzung der Wissenschaft entsprechen, um ihre Wissenschaftsstruktur zu bestätigen.[194] Für die Dogmatik als Wissenschaft gilt ihre notwendige Grundlagenreflexion, im Glaubensakt die Tatsächlichkeit und die Verbindlichkeit der Selbstoffenbarung Gottes in der Geschichte vorauszusetzten und zugleich den Glauben hermeneutisch in seinem geschichtlichen Kontext zu vermitteln.[195] Demnach lässt sich die Dogmatik als theologische Fachdisziplin definieren: „Dogmatik ist die methodisch reflektierte Darstellung von Realität und Zusammenhang der uns Menschen erlösenden Selbstmitteilung des dreifaltigen Gottes in Jesus Christus, wie sie sich im Medium des kirchlichen Glaubensbekenntnisses (= symbolum, Dogma) ausdrückt.“[196]

### 3.1.1 Christologische Offenbarungslehre als Begriff und Konzeption des Dogmas

Peterson definiert im theologiegeschichtlichen Sinne das Dogma nur im Modus der Offenbarung, als Fortführung der Offenbarung. Die Kirche spricht durch die Dogmen in ihrem Rückverwiesensein auf die Inkarnation Gottes in Jesus Christus und ihr Ausgerichtetsein auf die Offenbarung Gottes am Ende der Zeit eine implizite Offenbarungschristologie als Fortführung des Dogmas: Das Dogma bringt durch seine begriffliche Eindeutigkeit auch den eindeutigen und endgültigen Charakter der Logosoffenbarung zum Ausdruck – Christus, Gottes Wort in Zeit und Geschichte als Orientierungspunkt aller Theologie durch das Dogma.[197]Auf der wissenschaftstheoretischen Ebene legt die Logos - Offenbarung den objektiven und subjektiven Glauben an die geoffenbarte Wahrheit in den Glaubensartikeln (Einheitsprinzip der

[193] Die Dogmatik ist eine Wissenschaft, die ihr verbindliches Verständnis christlichen Glaubens aus den primären und sekundären Quellen entsprechend den theologischen Kriterien erhebt. Vgl. Peter Hünermann, *Dogmatische Prinzipienlehre, Glaube – Überlieferung – Theologie als Sprach und Wahrheitsgeschehen*, Münster, 2003, 6.
[194] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie, 22.
[195] Vgl. Peter HÜNERMANN, *Dogmatische Prinzipienlehre*, *Glaube – Überlieferung – Theologie als Sprach und Wahrheitsgeschehen*, 8 – 10; Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 39.
[196] Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 36.
[197] Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 86.

Theologie[198]) zugrunde.[199] Der hermeneutischen Struktur nach erschließt die Logos-Offenbarung als formaler Vorbegriff[200] der Theologie die Konsistenz und Kohärenz der Glaubensaussagen als Voraussetzung der theologischen Erkenntnislehre, deren Aufgabe es ist, den Gegenstandsbereich, das Formalobjekt sowie die Quellen und Kriterien der theologischen Erkenntnis und Urteilsbildung zu klären.[201]

Die christologische Interpretation des Dogmenbegriffs erschließt durch die Logos-Offenbarung die Verhältnisbestimmung von Theologie und Geschichte. Sie bildet den hermeneutischen Mittelpunkt der dogmatischen Konzeption, in dem sich die Offenbarung an die Geschichte bindet das entscheidende Fundament des Dogmas, das den Konsistenz- und Kohärenzpunkt ihrer Struktur bildet, um die gesamten Glaubensaussagen zu bündeln. Die christologische Interpretation bildet die hermeneutische Vorlage: „Das Dogma als die Elongatur der Logosoffenbarung ist das Bindeglied“[202], auf dessen Hintergrund Peterson seine Konzeption der Theologie abschließt, das „[…] sowohl die Abgeschlossenheit der Logos-Offenbarung in Jesus Christus als auch die Geschichtlichkeit der Geschichte bewahrt. Da deren Eigenständigkeit durch den Einbruch der Offenbarung nicht aufhört, bedarf es immer wieder neuer Konkretionen der Offenbarung, d.h. des Dogmas in den Dogmen.“[203] Peterson erarbeitet in seiner historisch-theologischen Forschung einen theologiegeschichtlichen Beitrag zur dogmatischen Theologie, einen Entwurf einer traditionellen kirchlichen Lehre einer Theologie

---

[198] Formalobjekt bedeutet zum einen den einheitsstifenden Aspekt, unter dem der Erkenntnisgegenstand betrachtet wird, zum anderen das im Erkenntnisgegenstand liegende Prinzip, das die Einheit und Kohärenz seines Erkanntwerdens konstituiert. Mit der natürlichen Theologie ist die Offenbarungstheologie durch das gemeinsame Materialobjekt, nämlich die Gottesfrage, verbunden, während sich die beiden Theologien durch das jeweils verschiedene Erkenntnisprinzip unterscheiden. Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 15.

[199] Vgl. Ludwig OTT, *Grundriß der Dogmatik*, Freiburg im Breisgau, 1965 1ff.; Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 22.

[200] Die wissenschaftliche Darlegung des terminus „formaler Vorbgeriff der Theologie“ bezieht sich auf die scholastische Philosophie und Theologie einschl. der Philosophie und Wissenschaftslehre nach Aristoteles. Die Konzeption dieser philosophisch-theologischen Propädeutik Gottlieb Söhngens leistet eine Einführung in die theologische Erkenntnislehre: „die wissenschaftstheoretischen Grundbegriffe des Aristoteles (III 15) liefern die formalen Bausteine für einen Theologiebegriff, der als Begriff, gleichsam als Vorbgeriff der Wissenschaft und nicht als Entwurf der Wissenschaft selbst, sich im formalen Vorfeld, im Formalproblem dieser Wissenschaft aufhält und nicht schon auf das Materiale, auf die Materialprobleme dieser Wissenschaft vorgreift.“ Gottlieb SÖHNGEN, *Philosophische Einübung in die Theologie*, *Erkennen – Wissen – Glauben*, 110.

[201] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 5.

[202] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 87.

[203] Thomas ERVENS, 87.

über den Glauben der Kirche (Theologie, Schrift, Tradition[204]) am Begriff und anhand der Konzeption des Dogmas.

Die Frage des Dogmas eröffnet die Frage nach der Richtigkeit des Glaubens an Christus, sie ist somit konstitutiv für Petersons wissenschaftlichen Beitrag zur Theologie: Die inkarnierte Logos-Offenbarung und der Äonenzeitraum sind die Rahmenfrage der Kirchlichkeit seiner dogmatischen Theologie, die ihre Voraussetzung als wissenschaftliche Disziplin überhaupt erst begründet.[205]

Um das Offenbarungsgeschehen als geschichtlichen Wahrheitsbegriff der Dogmatik auszulegen, ist die Integrationsfunktion der Logos-Offenbarung in Petersons philologisch-historischer und theologischer Forschung aufzuzeigen: In der Positionierung der Schrift und ihrer Auslegung. Nach einer bibeltheologischen Typologisierung der christologischen per-ante Interpretation von Sprach- und Wortgeschehen lassen sich die neutestamentlichen und alttestamentlichen Texte nach Offenbarungsinhalt (Prophetie, Theologie, Exegese), Offenbarungsträger (Propheten [sagen des Wortes Gottes], Christi [Reden von Gott] und Kirche [Dogma] einteilen. Entsprechend der hermeneutischen Theologie konzipiert Peterson eine klassische Lehre über die Heilige Schrift in ihrer Verbindung zur theologischen Lehre der Tradition: Die Schrift dient zwar der Verkündigung als Unterstützung der kirchlichen Lehre in der theologiegeschichtlichen und historisch- biblischen Berücksichtigung, aber das Dogma bildet als wissenschaftliche Disziplin das innere Konsistenz- und Kohärenzprinzip in der Theologie. Demgemäß spielt die Schrift eine nebengeordnete Rolle in der theologischen Quellenbildung. Das Dogma nimmt – gemäß des Einheitsprinzips, das diese Strukturordnung vorlegt – die Grundlegung der Theologie als kirchliche Lehre ein.[206]

Die Interpretation der christologischen Offenbarungslehre als Einführung in die theologische Erkenntnislehre konzipiert das Dogma als Bedingung der Möglichkeit der Grundlegung der Theologie als Erschließung des Offenbarungsinhalts. Aus diesem Status und Ansatz der

---

[204] Die christologische Konzeption der hermeneutischen Interpretationstheorie ermöglicht eine Einführung in die theologische Begriffsbildung in Form der Grundlagenfrage der systematischen Theologie und Dogmatik, einen Grundriss der Dogmatik, denn sie fasst das Wesentliche der kirchlichen Lehre und der Begründung ihrer Glaubensquellen in einem verständlichen und geordneten Rahmen zusammen als Synthese von Theologie (Dogma und Kirche), Schrift und Tradition.

[205] *Vgl. ebd*. 87.

[206] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 567-576.

wissenschaftlichen Theoriebildung lässt sich die Konzeption einer dogmatischen Theologie als Grundlage theologischen Fragens auffassen: Die Logos – Offenbarung definiert eine implizite christologische Offenbarungslehre als theologisches Erkenntnisprinzip.

Aus dieser Erklärung heraus lässt sich der Hintergrund für die begrifflichen Komponenten der theologischen Ansätze konstruieren, die den Freiraum für die Interpretation und Bestimmung der Gotteserkenntnis [Offenbarungsbegriff des Dogmas] schaffen. Durch seine dogmatische Konzeption stellt Peterson der mittelbaren, indirekten und dialektisch- analogen Gotteserkenntnis die dogmatischen bzw. metaphysischen Begriffe im Wechselspiel von Enthüllung und Verhüllung gegenüber. Den begrifflich-argumentativen Dogmenbegriff der systematischen Theologie widerlegt Peterson nach Thomas theologischem Ansatz.[207] Im Modus der Offenbarung transzendiert die Gotteserkenntnis – des Offenbarungsbegriffs des Dogmas jede Erkenntnistheorie, da es die theologische Reflexion und die Intentionalität des Denkaktes übersteigt.

Aus den Leitsätzen „credo ut intellegam" bzw. der „fides quaerens intellectum", von denen sich die dialektische Bestimmung von Offenbarung und Glaube ableitet, ergibt sich eine neue Sicht der Einordnung von natürlicher Theologie und Gottesbeweis sowie des „ontologischen Arguments" des Anselm von Canterbury: dass sich von der Möglichkeit einer anthropologischen Gotteserkenntnis das dialektische Spannungsverhältnis von Begriffen herleiten lässt, dass sich die dialektische Zuordnung von Erkennen und Glauben als philosophische Einübung in die Theologie, den Glauben zu denken, widerspiegelt.[208]

---

[207] „Thomas weiß genau, dass alle theologischen Begriffe in einem dialektischen Zusammenhang miteinander stehen. […] Der Glaube lebt nicht aus dem logisch Ausgeschlossenen, sondern in der dialektischen Spannung der Begriffe – Versagen und Geben, Verhüllen und Offenbaren alles dies – und vieles andere noch – ist in dieser dialektischen Beziehung des Glaubens zum Intellekt gegeben" – im Freiraum der Interpretation begründet sich per Konzeption der dogmatischen Theologie die Rede von Gott als wissenschaftliche adäquate Disziplin – „Gott kann ja gar nicht anders reden, als daß er verhüllt und offenbart, daß er verstockt und selig macht. Gleichnis und allegorische Deutung gehören deshalb wesenhaft zur Dialektik der Offenbarung, und der Versuch, diese Zusammenhänge aufzulösen, muß notwendig am Ende zur Auflösung des Sinns aller Offenbarung überhaupt führen." Barbara NICHTWEIß, *Lebendige Dialektik: Zur Bedeutung Erik Petersons für die theologische Entwicklung Karl Barths*, 319 ff. Die Thomas-Vorlesung (Vorlesung Göttingen Wintersemester 1923/24) Erik PETERSON: (IX/1) *Theologie und Theologen, Texte*, 67-190) bietet die argumentative Grundlage zur kritischen fachinternen Rezension der Dialektik als Verhältnisbestimmung der Offenbarung.

[208] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Lebendige Dialektik: Zur Bedeutung Erik Petersons für die theologische Entwicklung Karl Barths*, 319. Die Interpretation der dialektischen Verhältnisbestimmung von Offenbarung und Erkennen als Orientierung zum Dogma hin bietet ein Erkennungsmerkmal wissenschaftlichen Arbeitens nach Erik Peterson: die geschichtliche Begriffsbildung. Der Ansatz der scholastischen Theologie in seinen Studien

Der scholastische Ansatz der Thomas- Vorlesung beinhaltet nicht das natürliche Wissen unmittelbarer Evidenz, sondern das Wissen, das an die besonderen – geoffenbarten – Voraussetzungen der Theologie gebunden bleibt. Die philosophischen Begriffe werden durch ihre Integration in die Dogmatik von der Indirektheit des Verhältnisses zwischen dem seine unendliche Distanz offenbarenden Gott und dem Menschen bestimmt, d.h., sie werden dialektisch oder was – bei Peterson der Sache nach auf dasselbe hinausläuft – analog.[209]

Diese Auslegung will das Verständnis des Gegenstands und den Inhalt der Theologie aufgrund ihrer offenbarungstheoretischen Voraussausetzungen bestimmen. Das Dogma als indirekte, begriffliche Gotteserkenntnis bestimmt zwar abstrakt den Gegenstand der Theologie durch ihre analoge Struktur, implizit aber vergegenwärtigt sie die Offenbarung nach ihrer ontologischen Grundlage, die eine reale Erkenntnis ermöglicht. Nach Peterson erschließt nur eine am Dogma ausgerichtete Theologie in ihrer geschichtlichen Begriffsbildung den Offenbarungsinhalt, um ihre Grundlegung als wissenschaftliche Disziplin zu belegen.[210]

### 3.1.2 Offenbarungsgeschehen als geschichtlicher Wahrheitsbegriff des Dogmas

Der Begriff und die Konzeption der Offenbarung ist die zusammenfassende Bezeichnung für das im Alten und Neuen Testament bezeugte geschichtliche Heilswirken Gottes, das seinen Höhepunkt im Christusereignis hat. Die Offenbarung in Jesus Christus erschließt dem Glaubenden die Erkenntnis der Wirklichkeit Gottes als das Mysterium der Liebe, die Gott Vater, Sohn und Heiliger Geist selbst ist.[211] Gemäß der klaren Formulierung ist diese Definition der Selbsterschließung des dreieinen Gottes nicht nur Gegenstand und Inhalt, sondern insofern er als das Subjekt aller Aussagen erkannt wird auch das Prinzip menschlicher Gotteserkenntnis und menschlicher Rede von Gott. Die Logos- Offenbarung als Einheit der theologischen Fragestellung[212] wird vom Erkenntnisinhalt, nämlich den einzelnen Glaubenswahrheiten,

befürwortet den alten Offenbarungsbegriff im Gegensatz zu einer Erkenntnistheorie wie im Gefolge Kants und Schleiermachers. Die stringente Bestimmung der Offenbarung [Mitteilung eines übernatürlichen Wissens] als reales, aber doch nur analoges Erkennen.

[209] Vgl. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 673.

[210] Vgl. Barbara NICHTWEIß, 711. Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 114 ff. Eilert HERMS, *Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protestantismus*, 170 ff.

[211] Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 45.

[212] „Die scholastische Bestimmung des Formalobjekts der Theologie ist jedoch nur verständlich im Rahmen einer bestimmten Auffassung vom Ziel der Theologie. Sie steht in dem Bezugsystem des Glaubens und der aus den Artikeln des Glaubens entnommenen Möglichkeiten zur vernünftigen Beschreibung der Wirklichkeit des Menschen in der Schöpfungs- und Erlösungsordnung.“ Gerhard Ludwig MÜLLER, 16.

bestimmt, insofern sie von Gott selbst als dem Subjekt einer Offenbarung in Schöpfung und Heilsgeschichte zusammengehalten werden.[213]

Diese christologische Interpretation des Offenbarungsinhalts des Dogmas versucht nach der theologischen Hermeneutik die Logos- Offenbarung als geschichtliche vermittelte Wirklichkeit der Selbstoffenbarung Gottes aufzuzeigen. Die hieraus erarbeitete Dogmenhermeneutik bezieht sich mit diesem geschichtlich geprägten Wahrheitsbegriff nach Erik Peterson auf die im Glaubensakt erkannte und anerkannte Selbstmitteilung Gottes in Jesus Christus als ihrem Erkenntnisprinzip, das der theologischen Reflexion vorausgeht und ihr bleibender Grund ist. Auf dem Hintergrund dieser Offenbarung in Christus konzipiert Peterson seine dogmatische Theologie als objektive Heilstatsache und als Grundlage ihrer Aussagen.[214]

### 3.1.3 Implizite christologische Offenbarungslehre als theologisches Erkenntnisprinzip

Aus den bisherigen Ausführungen lässt sich nun eine systematische Christologie erarbeiten, deren Interpretationsansatz die stetige Selbstüberschreitung im Glaubensakt definiert, um Gott als das absolute, ungegenständliche Geheimnis und als Ursprung seiner Selbstoffenbarung aufzuweisen. Die implizite Christologie erschließt hierdurch die Theologie als eine auf der Offenbarung gründenden Wissenschaft, die aufzeigt, dass der Mensch auf Gott als Ziel aller seiner Intentionen und Aktionen hingeordnet ist.[215]

Der christologische Ansatz der dogmatischen Theologie betrachtet Jesus Christus aus wissenschaftlicher Perspektive, das sie als theologische Wissenschaft insgesamt auszeichnet: „Sie erarbeitet die begriffliche Fassung und das wissenschaftliche Verständnis des Christusereignisses, den intellectus fidei. Aufgabe der Dogmatik ist der Aufweis [der] inneren Einheit des Glaubens. Innere Einheit meint zunächst, daß der Sinn des Glaubens aus den

---

[213] Vgl. ebd. 16.

[214] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 38 ff.; Vgl. Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 119. Thomas Ervens begründet aus dieser These heraus die dogmatische Grundlegung Petersons Theologieverständnisses: „Konkret bedeutet dies, das die Offenbarung, so wie sie sich in den Dogmen der Kirche niederschlägt, in ihrem Selbstanspruch durchdrungen werden muss, um von hier aus Theologie zu betreiben.“ Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 119.

[215](S. th. I q.1 a.1) Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 24.

vielfältigen Glaubenszeugnissen, den maßgeblichen Schriften des Alten und Neuen Testaments, den Lehrentscheidungen und der Tradition der Kirche zu erheben ist."[216]

Die implizite Christologie soll die innere Struktur dieses intellectus fidei nachweisen, welche durch die innere Zuordnung der konstitutiven Momente Schrift und Tradition bestimmt wird. Dies ermöglicht der dogmatischen Christologie, einen Glaubensbegriff zu erarbeiten. Auf diesem Glaubensbegriff baut sich die christologisch konzipierte dogmatische Theologie von Erik Peterson auf, mit dem Ziel einer Grundlegung der Theologie durch das Dogma. „Geht es in der Dogmatik um das verbindliche, begrifflich gefasste Glaubensverständnis, das aus dem ganzen Überlieferungsgeschehen, aus der Gesamtheit der Zeugnisse des Glaubens zu erheben ist, dann tritt die Abgrenzung gegenüber den übrigen theologischen Disziplinen deutlich zutage."[217]

An der hermeneutischen Interpretation der impliziten Christologie soll die Wesensbestimmung der Theologie auf der Grundlage des Dogmas erkenntlich werden: Die articula fidei (die Glaubensartikel) sollen als Ausgangspunkte eine summarische Gliederung in gliedernden Perspektiven und zusammenhängenden Leitideen theologischer Traktate ermöglichen[218]. Aus diesem theologischen Erkenntnisprinzip wird die Selbstoffenbarung Gottes in Jesus Christus als Gegenstandsbereich der Theologie durch die Glaubensartikel umschrieben. In der Implikation dieses Ansatzes definieren sich die Aufgaben, welche der theologischen Erkenntnislehre entsprechen: Eine allgemein angewandte, nachprüfbare und durchschaubare Methodik der Glaubensätze, die durch die Kohärenz, Konsistenz und Systematik der Ergebnisse untereinander und mit ihren Ausgangsprinzipien eine formale Autorisierung der Wissenschaft bietet.[219]

---

[216] Peter HÜNERMANN, *Jesus Christus Gottes Wort in der Zeit, Eine systematische Christologie*, Münster, 1997, 15.

[217] Vgl. Peter HÜNERMANN, 16 ff. Die implizite christologische Offenbarungslehre lässt sich als Synthese der dogmatischen Theologie auffassen, als reflekierte öffentlich verantwortliche Rede von Jeus als dem Mittelpunkt des Offenbarungsinhalts, indem die Begründetheit bzw. fundamentalen Kriterien zur Bewährung solchen Sprechens ausdrücklich miterörtert werden. Vgl. ebd. 28.

[218] Diese sind: 1. Theologische Erkenntnislehre; 2. Lehre von dem einen und dreifaltigen Gott; 3. Schöpfungslehre; 4. Theologische Anthropologie; 5. Christologie/Soteriologie; 6. Mariologie; 7. Ekklesiologie; 8. Pneumatologie; 9. Gnadenlehre; 10. Sakramentenlehre; 11. Eschatologie. Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 39.

[219] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, 26 ff.

### 3.1.4 Theologische Erkenntnislehre als Fortführung des Dogmas

Die implizite christologische Offenbarungslehre bildet die Voraussetzung und das Medium der theologischen Reflexion auf die Offenbarung hin sowie auf ihre Vergegenwärtigung in Lehre, Leben und Verfassung der Kirche.[220] Das Dogma erschließt hier a priori den hermeneutischen Raum der Kirche. Das Dogma definiert sich als Aussage des Glaubensinhalts im Modus menschlichen Denkens und Sprechens (Begriffsbildung, Urteilssatz) und bildet unter diesen Voraussetzungen die Grundlage der theologischen Erkenntnislehre.[221] „Die Möglichkeit des Glaubenssatzes gründet in der analogen Struktur menschlicher Erkenntnis und Sprache, wobei Selbstvermittlung Gottes sich ereignet im Medium der Geschichte und des kommunikativen Zusammenhangs der kirchlichen Überlieferung. Das Subjekt der dogmatischen Aussage ist die Kirch als Ganze.“[222]

Der hermeneutische Mittelpunkt des Dogmas gründet auf der Partizipation an der Wahrheit der Offenbarung. In der Verhältnisbestimmung von Anthropologie und Erkenntnistheorie bildet das Dogma ein Äquivalent der Kirche, insofern die geschichtliche Selbsterschließung Gottes in der Glaubensgemeinschaft den Akt der Freiheit und Entschiedenheit erfordert. Der geschichtliche Wahrheitsbegriff des Dogmas bestätigt sich darin, dass die Offenbarung im Glaubensbekenntnis der Kirche und in der präziseren begrifflichen Fassung des Glaubenssatzes vermittelt wird: „Das Dogma ist Ausdruck und Erscheinung der irreversiblen, eschatologischen und freien Selbsterschließung Gottes als Wahrheit und Leben des Menschen.“[223]

In dieser Erörterung des geschichtlichen Wahrheitsbegriffes definiert sich das Dogma in seiner Entwicklung als Fortführung der Offenbarung. Das informationstheoretische

---

[220] *Vgl. ebd*. 54. Im theologischen Verständnis ensteht Kirche da, wo Gott im Geist und in der Freiheit des Menschen die Annahme seiner Selbstmitteilung als Wahrheit und Leben bewirkt. Im Modus der Annahme durch den Menschen heißt die Offenbarung auch „Glaube der Kirche.“ Offenbarung Gottes und der „Glaube der Kirche“ sind über drei Bezugsebenen miteinander verbunden: Schrift, Tradition, Lehrverkündigung (Lehramt). Diese sind drei wesentliche Quellen der Theologie:

1. die Heilige Schrift des AT/NT als das geschriebene WORT GOTTES;
2. die Überlieferung des apostolischen Kerygmas (als Inhalt und Prozess: traditum und traditio);
3. die aktuelle Lehrverkündingung (Gesamtheit der Glaubenden im Hören und Verstehen des Wortes als Träger; die Autorität der Kirchenväter und der Theologen; die Lehrautorität der Bischöfe kraft der apostolischen Skuzzesion als Repräsentaten der communio ecclesiarum = kirchliches Lehramt im engeren Sinn). Ebd. 54.

[221] *Vgl. ebd*. 80.

[222] *Ebd*. 80.

[223] *Ebd*. 80 ff.,

Wahrheitsverständnis muss dem kommunikationstheoretischen Offenbarungsverständnis in der inhaltlichen Zuordnung der Glaubensaussagen entsprechen. Die articuli fidei (Glaubensartikel) als Inhalt der Offenbarung müssen als die personale und dialogische Selbstmitteilung Gottes im geschichtlichen Medium ihrer definitiven Präsenz in Jesus Christus und ihrer Annahme in der apostolischen Kirche verstanden werden, indem der theologische Wahrheitsbegriff das natürliche und übernatürliche Wissen in der lebens- und sinnstiftenden Gemeinschaft mit Gott eint. [224]

### 3.1.5 Christologische Offenbarungslehre als Dogmenhermeneutik

Der Sinn und die Bedeutung der Dogmatik gründen in der Verhältnisbestimmung von Glauben und Verstehen als hermeneutische Wissenschaft. Die Dogmatik lässt sich definieren als wissenschaftliche Darstellung einer von Gott unmittelbar (formell) geoffenbarten Wahrheit. Die Dogmatik unterscheidet sich hiernach in ihrer Methodik[225]: Die positive Dogmatik weist nach, dass eine theologische Lehre vom kirchlichen Lehramt zu glauben vorgelegt ist (symbolisches Moment) und in den Quellen der Offenbarung, Schrift und Tradition enthalten ist (biblisch – patristisches Moment). Die spekulative Dogmatik, die mit der sogenannten scholastischen Theologie identisch ist, strebt durch die Anwendung der menschlichen Vernunft auf den Offenbarungsinhalt hin soweit als möglich eine Einsicht in die Glaubenswahrheit an. Die hermeneutische Interpretation der Dogmen erschließt sich demnach durch einen gegenstandsorientierten und korrespondenztheoretischen Wahrheitsbegriff.[226]

Das Verhältnis des Dogmas zur Kirche beinhaltet eine innere Zuordnung der Dogmen untereinander, sie bilden die Theorieelemente der Dogmenentwicklung und ihrer theologischen Interpretation (Hermeneutik). Die innere Voraussetzung für eine einheitliche Struktur liegt in der ursprünglichen Einheit der Offenbarung, die sich in der Vielfalt ihrer in den Glaubensartikeln und den Glaubensätzen erkannten Aspekten auseinanderfaltet.[227] Die

---

[224] *Vgl. ebd.* 82 ff.

[225] Ludwig OTT, *Grundriß der Dogmatik*, 4.

[226] „Lehraussagen, die in verschiedenen geschichtlichen Fronten, unter Verwendung verschiedener Begrifflichkeiten, in verschiedenen Grundformen der theologischen Aussage und von verschiedenen anthropologischen Voraussetzungen des Erkennens ausgemacht worden sind, können nicht direkt miteinander verglichen werden. Sie müssen aus der einen geschichtlichen Front, Begrifflichkeit und Aussagestruktur in die andere übersetzt werden, wenn Übereinstimmung und Unterschied und das Gewicht des Unterschieds in Wahrheit erkannt werden sollen." Ulrich H.J. KÖRTNER, *Einführung in die theologische Hermeneutik*, Darmstadt, 2006, 124 ff.

[227] Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 87.

Dogmatik[228] als theologische Hermeneutik aufzufassen, leitet sich ab durch die Vermittlung der Offenbarungswahrheiten, das Verhältnis von Schrift und Tradition, die Normativität der Schrift, das Verhältnis von philologischer – historischer und theologisch – dogmatischer Exegese.[229]

Die Vermittlung der Offenbarung kann nur durch das Verhältnis ihrer Grundelemente in Schrift, Tradition und Lehrverkündigung ermöglicht werden. Nur so können die theologische Entwicklung, die dogmatische Formulierung des Glaubens und ihre verbindliche Auslegung in der Dogmatik als geschichtliches und dynamisches Verhältnis der Selbstmitteilung Gottes in der Lehrverkündigung fortbestehen. Das hieraus abgeleitete hermeneutische Traditionsprinzip der theologischen Erkenntnislehre benennt die Aufgabe, die Tatsache und den Inhalt der in Jesus Christus vollendeten Offenbarungsgeschichte zu bezeugen, die wesentlichen Inhalte zu bewahren und in neuen Verstehenshorizonten interpretierend aufzuschließen.[230]

Die vorangehende systematische Christologie begründet die hermeneutische Verbindungslinie zwischen historisch- theologischer Forschung und systematischer Theologie zur Einführung in die theologische Erkenntnislehre. Das Verhältnis, das sich hieraus ableitet, beinhaltet Christus und Kirche (Dogma) als Grundlegung der Konzeption einer kirchlichen Dogmatik. Die Verhältnisbestimmung von Theologie und Geschichte ist letztlich auch der Mittelpunkt, in dem sich die Offenbarung an die Geschichte bindet, das entscheidende Fundament des Dogmas, das den Konsistenz- und Kohärenzpunkt ihrer Struktur bildet, um die gesamten Glaubensaussagen zu bündeln. Die christologische Interpretation[231] ist die hermeneutische Vorlage, auf der

---

[228] Die Dogmatik als systematisches Fach der Theologie und wissenschaftliche Disziplin beinhaltet neben Quellen der Offenbarung als Interpretationselement die spekulative Methode, deren Kriterien zur Dogmenhermeneutik vorausgesetzt werden: 1. Der Inhalt des Dogmas ist nach katholischem Verständnis Offenbarungswahrheit, unabhängig davon, ob sich diese in der Bibel oder in der kirchlichen Tradition findet. 2. Was als Glaubenswahrheit zu gelten hat, entscheidet die Kirche mittels des Lehramtes. 3. Dogmen sind nicht nur verbindliche Lehrgesetze, sondern auch allgemein verbindliche Glaubenssätze. Vgl. Ulrich H.J. KÖRTNER, *Einführung in die theologische Hermeneutik*, 125.

[229] Die theologische Grundlegung des Offenbarungsinhalts der Dogmen beinhaltet eine hermeneutische Reflexion auf die Beziehung von Offenbarung und Schrift. Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, *Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie*, 54.

[230] Vgl. Gerhard Ludwig MÜLLER, 64, 67.

[231] Die historisch- theologische Konzeption der Logos- Offenbarung bildet eine Verbindung zwischen der historischen Forschung, dem ihr zugrundliegenden Geschichtsverständnis und der dogmatischen Theologie. Vgl. Ferdinand HAHN, *Erik Peterson: die Wiederentdeckung eines bedeutenden Theologen*, 462. Barbara NICHTWEIß, *Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk,* 591. Durch den geschichtlichen Wahrheitsbegriff der Logos- Offenbarung partizipiert die Kirche am „Sprechen Jesu“ und dessen Autorität, indem sie Teile ihrer

Peterson seine Konzeption der Theologie abschließt: „[…] sowohl die Abgeschlossenheit der Logos- Offenbarung in Jesus Christus als auch die Geschichtlichkeit der Geschichte bewahrt. Da deren Eigenständigkeit durch den Einbruch der Offenbarung nicht aufhört, bedarf es immer wieder der neuen Konkretionen der Offenbarung, d.h. des Dogmas in den Dogmen.“[232] Erik Peterson gelingt auf diese Weise eine Verbindung zwischen der Offenbarung und der theologischen Erkenntnislehre zu schaffen: Die Logos-Offenbarung schafft die notwendige Grundlagenreflexion, um die im Glaubensakt erkannte und anerkannte Selbstmitteilung Gottes in Jesus Christus zu erfassen, die durch das Dogma als Formal- und Materialprinzip die Bedingung zur Grundlegung einer Theologie erst ermöglicht.

Lehre als verbindlich erklärt, insofern diese Lehre auf ein Reden Christi zurückzuführen sei: „Jede Theologie, die sich vom Gehorsam gegenüber dem kirchlichen Lehramt, d.h. von der Rückbindung an das Dogma dispensiert, löse sich damit von der Offenbarung, die in und durch Christus konkret zum Ausdruck gekommen sei. [...] ´Erst durch das Dogma wird (...) sichtbar, daß zur Offenbarung der Gehorsam gehört`.“

[232] Thomas ERVENS, *Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier*, 87.

## Schlussfolgerung

Die Interdisziplinarität Erik Petersons theologischer Forschung hat in den Quellen (Theologie, Schrift und Tradition) ihre wissenschaftliche Grundlage. Die Positionsbestimmung, von der aus Peterson seine theologische Konzeption entwickelt, ist eine geschichtlich-theologische Fragestellung. Der theologische Entwurf hat in der Offenbarung und im Dogma seine Mitte, in der philologischen- historischen Forschung seine Bandbreite und in der theologischen Begriffsbestimmung seine Aktualität. Die methodische Vorgehensweise ist eine hermeneutisch-literale, die vom Begriff und Gegenstand der Theologie eine dogmengeschichtliche Vorarbeit zur Dogmatik leistet.

Die theologische Begriffsbestimmung bildet die Ausgangsbasis für die vorgelegten Forschungsinhalte. Nach formalen Kriterien ist Petersons Beitrag der systematischen Theologie zuzuordnen, aber nicht im Sinne spekulativer theologischer Theorieansätze, sondern durch die Begriffs- und Inhaltsgrundlegung theologischer Termini zur wissenschaftstheoretischen Einführung in die systematische Theologie. Die kategoriale Einordnung der theologischen Lehrsätze durch die stilistische Feingliederung ihrer Distinktionen kommt einer hermeneutischen Vorgehensweise sehr nahe, denn letztlich ermöglichen sie erst die Interpretation theologischer Aussagen, in dem sie das Verständnis des Gegenstands und den Inhalt der Theologie aufgrund ihrer offenbarungstheoretischen Voraussetzungen bestimmen kann.

Die methodisch hergeleitete hermeneutische Einführung in die systematischen Grundlagenfragen der Theologie und der Dogmatik bestimmt nach philologischer Analyse den Begriff der Offenbarung und seiner theologiegeschichtlichen Interpretation vom Dogma, die erforderlichen wissenschaftstheoretischen Voraussetzungen bestimmen eine Konzeption der Dogmatik als wissenschaftliche Disziplin.

Die hieraus entstandene wissenschaftliche Anwendung ermöglicht eine Grundlage zur Korrekturfunktion des Wissenschaftscharakters einer theologischen Fachdisziplin nach ihrem theologisch-hermeneutischen Aufbau als auch ihrer Strukturierung. Der qualitative Aufweis dieser wissenschaftstheoretischen Analyse bildet zugleich die Beurteilung von Erik Petersons Forschungsergebnissen:

Peterson leistet aufgrund seiner philologischen Forschung einen Vorschub in der systematischen Theologie. Seine grundlegende Klärung der Begriffe dient als Vorarbeit der Theologie, auf deren hermeneutischer Grundlage[233] die Dogmatik aufbaut.

Peterson fordert im Gegensatz zu einem abstrakten Verständnis des Begriffs in der Theologie eine konkrete Begriffsverwendung. Sein kritischer Vorwurf gegenüber der Theologie als wissenschaftlicher Disziplin äußert er am Begriff „konkret." Die Analyse der theologischen Syntax versteht unter der Option „konkret" eine konkrete Erscheinungsform der theologischen Grundbegriffe Kirche, Dogma und Theologie. Eine präzise und adäquate Begriffsverwendung ist der Hauptgegenstand der Theologie als sprachintensive Wissenschaft. Insofern ist der berechtigte Kritikpunkt an der Theologie (als Rede von Gott) eine ungenaue Begriffsverwendung, denn nur nach den Kriterien einer echten Begriffsbildung lässt sich die personale Selbstmitteilung Gottes als Inhalt und Gegenstand der Offenbarung in der theologischen Rede bestätigen.

Die historisch - literale Konzeption der Theologie entwickelt die Einführung in die theologische Begriffsbildung in Form der Grundlagenfrage der systematischen Theologie und Dogmatik, einen Grundriss der Dogmatik, denn sie fasst das Wesentliche der kirchlichen Lehre und der Begründung ihrer Glaubensquellen in einem verständlichen und geordneten Rahmen zusammen. Petersons Forschungsbeitrag ergänzt die Theologie als wissenschaftliche Disziplin neben der hermeneutischen Interpretation auch in der philosophisch- theologischen Propädeutik durch die Präzisierung der theologischen Aussagen, insbesondere an den Kategorien der Begriffsbildung als philologisch - geschichtliche Methodik der wissenschaftlichen Einführung in die Theologie.

Die theologiegeschichtliche Interpretation der hermeneutisch hergeleiteten Fundamental-dogmatik bildet eine Verbindungslinie zwischen historisch - theologischer Forschung und

---

[233] Um den Literalsinn eines Textes zu ergründen, bedient sich Peterson sowohl der philologisch - geschichtlichen als auch der theologischen Methodik. Die philologische und historisch kritische Exegese wird ergänzt durch die religionsgeschichtliche Forschung, um die Grundlage der theologischen Interpretation zu ermitteln. Die hieraus resultierenden Ergebnisse zur historisch- kritischen und hermeneutischen Methode lassen sich nach den folgenden Kriterien beschreiben: (1) Phänomenologie, Text und Anschaulichkeit der Offenbarung; (2) die religionsgeschichtliche Schule und die Notwendigkeit der Geschichte für die Theologie; (3) die Theologie als Dogma, das die geschichtliche Offenbarung bewahrt.

systematischer Theologie zur Einführung in die theologische Erkenntnislehre. Die Verhältnisbestimmung von Theologie und Geschichte ist letztlich auch der Mittelpunkt, in dem sich die Offenbarung an die Geschichte bindet, das entscheidende Fundament des Dogmas, das den Konsistenz- und Kohärenzpunkt ihrer Struktur bildet, um die gesamten Glaubensaussagen zu bündeln. Die christologische Interpretation ist die hermeneutische Vorlage, auf der Peterson seine Konzeption der Theologie abschließt.

Mit dieser Positionsbestimmung bestätigt Peterson die Aufgabe der Theologie, Gott als Inhalt und Gegenstand der Rede zu erschließen und zu erkennen, als Offenbarung des Sprach- und Wahrheitsgeschehens in Schrift und Wort im Verkündigungsauftrag der Kirche. Unter diesen Voraussetzungen definiert sich Theologie nicht nur als kirchliche Lehre, sondern sie versteht sich auch als autoritative Geltungsnorm der Wissenschaftlichkeit der Kirche. Theologie charakterisiert sich aus dieser Interpretation heraus als kirchliche Lehrstruktur der Sprach- und Wahrheitsinstanzen. Die systematischen Grundlagenfragen der Theologie und Dogmatik, das Verständnis der Rechtfertigung, die Verhältnisbestimmung von Schrift und Tradition, die Bedeutung und die konkrete Gestalt von Autorität sowie das Wesen der Kirche lassen sich demnach als Forschungsbeitrag für die Einführung der theologischen Erkenntnislehre auslegen.

Erik Peterson gelingt auf diese Weise eine Verbindung zwischen der Offenbarung und der theologischen Erkenntnislehre zu schaffen: Die Logos - Offenbarung schafft die notwendige Grundlagenreflexion, um die im Glaubensakt erkannte und anerkannte Selbstmitteilung Gottes in Jesus Christus zu erfassen, die durch das Dogma als Formal- und Materialprinzip die Bedingung zur Grundlegung einer Theologie erst ermöglicht.

Formal betrachtet bestimmt jedoch die Kirche die Grundlegung des Dogmas als theologisches Autoritätsprinzip, weil sie die hermeneutische Erkenntnisstruktur des Dogmas nach der kirchlichen Traditionslehre erschließt, denn nur so bewahrt sie die Voraussetzungen ihrer Wissenschaftlichkeit nach ihren verbindlichen Glaubensätzen der Offenbarungswahrheit.

## Literaturverzeichnis

I. Primärliteratur:

Erik Peterson: Ausgewählte Schriften / Erik Peterson. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 1994. I. Theologische Traktate

Erik Peterson: Ausgewählte Schriften / Erik Peterson. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 2009. (IX/1) Theologie und Theologen, Texte

Erik Peterson: Ausgewählte Schriften / Erik Peterson. Hrsg. von Barbara Nichtweiß – Würzburg: 1994. (IX/2) Erik Peterson Theologie und Theologen, Briefwechsel mit Karl Barth u.a., Reflexionen und Erinnerungen

Barbara Nichtweiß, Erik Peterson, Neue Sicht auf Leben und Werk, Freiburg im Breisgau, 1992

II. Sekundärliteratur:

Giancarlo Caronello (Hrsg.), Erik Peterson: Die theologische Präsenz eines Outsiders, Berlin 2012

- Hubertus R. Drobner: Erik Peterson und die Patrologie des 20. Jahrhunderts: Pietismus, Hellenisierung und Melito von Sardes
- Kard. Karl Lehmann: Erik Peterson, ein Theologe von gestern für die Kirche von morgen
- Barbara Nichtweiß: Das Neue durch den Abbruch hindurch schauen. Vier Miniaturen zur Einführung in das Denken Erik Petersons
- Giuseppe Segalla: Die Vorlesung über das Johannesevangelium von Erik Peterson zwischen Geschichte und Theologie
- Thomas Söding: Ein Ausnahme – Exeget. Erik Peterson in der Theologie seiner Zeit
- Hans – Ulrich Weidemann: „Paulus an die Ekklesia Gottes, die in Korinth ist“. Der Kirchenbegriff in Petersons Auslegung des ersten Korintherbriefes

Michael Beintker – Christian Link – Michael Trowitzsch (Hrsg.), Karl Barth in Deutschland (1921 – 1935), Aufbruch – Klärung – Wiederstand, Zürich 2005

- Sándor Fazakas: „Offenbarung, Kirche, Theologie“, Die Pariser Vorträge von 1934
- Eilert Herms: Karl Barths Entdeckung der Ekklesiologie als Rahmentheorie der Dogmatik und seine Kritik am neuzeitlichen Protsestantismus
- Dietrich Korsch: Ein großes Mißverständnis. Die Rezeptionsgeschichte der eigentlichen „dialektischen Theologie“ Karl Barths
- Barbara Nichtweiß: Lebendige Dialektik: Zur Bedeutung Erik Petersons für die theologische Entwicklung Karl Barths
- Jan Rohls: Barth und der theologische Liberalismus

Thomas Ervens, Keine Theologie ohne Kirche: Eine kritische Auseinandersetzung mit Erik Peterson und Heinrich Schlier, Innsbrucker theologische Studien 62, Innsbruck – Wien, 2002

Ferdinand Hahn in: Erik Peterson: die Wiederentdeckung eines bedeutenden Theologen, Evangelische Theologie, 57 (1997), 5, 459 – 464

Hrvoje Kalem, Prikazi – Book Reviews, STR. 333 – 344, Ivica Raguž, Teološki fragmenti III. – Teološki niz Panni, Knjiga 10., Đakovo, 2017., 386 str. u: Diacovensia 26(2018.)2, 342

Barbara Nichtweiß Erik Peterson – Leben, Werk und Wirkung in: Stimmen der Zeit, 208 (1990), 8, 529 – 544

Ivica Raguž, Poimanje teologije u Erika Petersona, u: Crkva u svijetu 54 (2019) 2, 208 – 210

Christian Stoll in: Der eschatologische Vorbehalt. Zum dialektischen Ursprung einer theologischen Denkfigur, Internationale katholische Zeitschrift Communio, 45 (2016), 6, 539 – 559

Christian Stoll in: Die Öffentlichkeit der Kirche, Dogmatische Überlegungen in Anschluss an Erik Peterson, Theologie und Philosophie, 87 (2012), 534 – 563

III. Weitere Literatur:

Peter Hünermann, Jesus Christus Gottes Wort in der Zeit, Eine systematische Christologie, Münster, 1997

Peter Hünermann, Dogmatische Prinzipienlehre, Glaube – Überlieferung – Theologie als Sprach und Wahrheitsgeschehen, Münster, 2003

Ulrich H.J. Körtner, Einführung in die theologische Hermeneutik, Darmstadt, 2006

Gerhard Ludwig Müller, Katholische Dogmatik, Für Studium und Praxis der Theologie, Freiburg 2005

Helmut Peukert, Wissenschaftstheorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theologie, Analyse zu Ansatz und Status theologischer Theoriebildung, Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft 231, Düsseldorf 1978

Ludwig Ott, Grundriß der Dogmatik, Freiburg im Breisgau, 1965

Gottlieb Söhngen, Philosophische Einübung in die Theologie, Erkennen – Wissen – Glauben, 2. durchgesehene Auflage 1964, Freiburg/München,

(Hrsg.) Albert Franz, Wolfgang Baum, Karsten Kreutzer (Herder, Freiburg 2003) Das Lexikon philosophischer Grundbegriffe der Theologie